



LUCHA DE CLASE

VOZ OBRERA

Unión Comunista Internacionalista

Mayo 2023, nueva serie, nº 10



SUMAR, UN PROYECTO REFORMISTA MÁS

LAS CONFLUENCIAS DE LA IZQUIERDA EN ESPAÑA: DE DECEPCIÓN EN DECEPCIÓN... HASTA LA PRÓXIMA MOVILIZACIÓN

LAS QUIEBRAS FINANCIERAS ACELERAN LA CRISIS DEL CAPITALISMO

EL DETERIORO Y EXPOLIO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y DE LA SANIDAD EN ESPAÑA

TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DE ANA ENCINAS, MÉDICA DEL CENTRO DE SALUD EN CARABANCHEL (MADRID)

FERROVIAL SE CAMBIA DE PAÍS, PARA AUMENTAR SUS BENEFICIOS

LA HUELGA EN EL TRANSPORTE POR LA JUBILACIÓN A LOS 60 AÑOS. LECCIONES PARA UN FUTURO.

SELECCIÓN DE EDITORIALES DE NUESTROS BOLETINES DE EMPRESA

FRANCIA: SIGUEN LAS PROTESTAS CONTRA LA JUBILACIÓN A LOS 64 AÑOS

MOVIMIENTO EN FRANCIA CONTRA EL AUMENTO A 64 AÑOS DE LA JUBILACIÓN

PENSIONES: ¡LOS TRABAJADORES NO PASAN LA PÁGINA!

Lucha de Clase

Lucha de Clase es una publicación que intenta difundir las ideas comunistas y revolucionarias a través del análisis materialista y científico de los principales problemas que aquejan a la sociedad y a la clase trabajadora en particular. Es editada por el grupo Voz Obrera que publica también boletines de empresa quincenales y el periódico mensual del mismo nombre.

"El comunismo como superación positiva de la propiedad privada en cuanto autoextrañamiento del hombre, y por ello como apropiación real de la esencia humana por y para el hombre; por ello como retorno del hombre para sí en cuanto hombre social, es decir, humano; retorno pleno, consciente y efectuado dentro de toda la riqueza de la evolución humana hasta el presente. Este comunismo es, como completo naturalismo = humanismo, como completo humanismo = naturalismo; es la verdadera solución del conflicto entre el hombre y la naturaleza, entre el hombre y el hombre, la solución definitiva del litigio entre existencia y esencia, entre objetivación y autoafirmación, entre libertad y necesidad, entre individuo y género. Es el enigma resuelto de la historia y sabe que es la solución."

Karl Marx. Manuscritos Económicos y Filosóficos de 1844.

"... el proletariado toma el poder político, y, por medio de él, convierte en propiedad pública los medios sociales de producción, que se le escapan de las manos a la burguesía. Con este acto, redime los medios de producción de la condición de capital que hasta allí tenían y da a su carácter social plena libertad para imponerse. A partir de ahora es ya posible una producción social con arreglo a un plan trazado de antemano. El desarrollo de la producción convierte en un anacronismo la subsistencia de diversas clases sociales. A medida que desaparece la anarquía de la producción social languidece también la autoridad política del Estado. Los hombres, dueños por fin de su propia existencia social, se convierten en dueños de la naturaleza, en dueños de sí mismos, en hombres libres.

La realización de este acto que redimirá al mundo es la misión histórica del proletariado moderno. Y el socialismo científico, expresión teórica del movimiento proletario, es el llamado a investigar las condiciones históricas y, con ello, la naturaleza misma de este acto, infundiéndolo de este modo a la clase llamada a hacer esta revolución, a la clase hoy oprimida, la conciencia de las condiciones y de la naturaleza de su propia acción."

Friedrich Engels. Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico.

ÍNDICE

SUMAR, UN PROYECTO REFORMISTA MÁS	5
LAS CONFLUENCIAS DE LA IZQUIERDA EN ESPAÑA: DE DECEPCIÓN EN DECEPCIÓN... HASTA LA PRÓXIMA MOVILIZACIÓN	11
LAS QUIEBRAS FINANCIERAS ACELERAN LA CRISIS DEL CAPITALISMO	15
EL DETERIORO Y EXPOLIO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y DE LA SANIDAD EN ESPAÑA	19
TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DE ANA ENCINAS, MÉDICA DEL CENTRO DE SALUD EN CARABANCHEL (MADRID)	23
FERROVIAL SE CAMBIA DE PAÍS, PARA AUMENTAR SUS BENEFICIOS	27
LA HUELGA EN EL TRANSPORTE POR LA JUBILACIÓN A LOS 60 AÑOS. LECCIONES PARA UN FUTURO	29
SELECCIÓN DE EDITORIALES DE NUESTROS BOLETINES DE EMPRESA	32
FRANCIA: SIGUEN LAS PROTESTAS CONTRA LA JUBILACIÓN A LOS 64 AÑOS	35
MOVIMIENTO EN FRANCIA CONTRA EL AUMENTO A 64 AÑOS DE LA JUBILACIÓN	37
PENSIONES: ¡LOS TRABAJADORES NO PASAN LA PÁGINA!	42

REFORMA O REVOLUCIÓN

No es cierto que el socialismo surgirá automáticamente de la lucha diaria de la clase obrera. El socialismo será consecuencia de (1) las crecientes contradicciones de la economía capitalista y (2) la comprensión por parte de la clase obrera de la inevitabilidad de la supresión de dichas contradicciones a través de la transformación social. Cuando, a la manera del revisionismo, se niega la primera premisa y se repudia la segunda, el movimiento obrero se ve reducido a un mero movimiento cooperativo y reformista. Aquí nos desplazamos en línea recta al abandono total de la perspectiva clasista.



SUMAR, UN PROYECTO REFORMISTA MÁS

LO NECESARIO ES SUMAR LUCHAS OBRERAS PARA CONSTRUIR

UN PARTIDO OBRERO Y REVOLUCIONARIO

La irrupción en la arena electoral de SUMAR, la nueva agrupación política a la izquierda del PSOE liderada por la ministra de trabajo y vicepresidenta Yolanda Díaz, ha levantado ciertas ilusiones entre los sectores y votantes de la izquierda que ven una alternativa progresista que -unida al PSOE- serviría de freno a la derecha del PP y a la extrema derecha de Vox. Sin embargo, las reticencias de Podemos y de su cúpula dirigente a entrar en la plataforma como uno más y su exigencia de negociar bilateralmente -Podemos y Sumar-, sin los demás, con unas primarias abiertas, ha creado cierto desasosiego en sectores de esta izquierda que ven peligrar la unidad. En definitiva, una disputa para asegurar puestos de parlamentarios o concejales.

El reformismo es la política que realizan las organizaciones de la izquierda que dicen que llegando al gobierno, ganando votos y estando en las instituciones se puede cambiar la sociedad. Lenin criticaba en “Marxismo y Reformismo”, a principios del siglo XX, a todos aquellos que vendían a la clase trabajadora propagando que desde el gobierno se podía mejorar las condiciones de la clase trabajadora y decía que “el reformismo es una manera que la burguesía tiene de engañar a los obreros, que seguirán siendo esclavos asalariados, pese a algunas mejoras aisladas, mientras subsista el dominio del capital.”

Y esto sigue existiendo a través de Podemos y ahora Sumar, y antes con IU en los años 80. Desde la muerte del dictador, la izquierda política y parlamentaria se ha presentado como la representante de las clases populares que va a transformar y mejorar la sociedad través de las elecciones y el parlamentarismo, hacia la igualdad social y la libertad. En la historia política reciente primero fue el PCE, con Santiago Carrillo a la cabeza, que terminó aceptando el “mal menor” incluso la bandera monárquica, y pactando contra los trabajadores en los Pactos de la Moncloa; después Felipe González y el PSOE trajo la ilusión del “cambio” y éste fue la reconversión industrial, las privatizaciones, el desempleo masivo y la integración de lesos dirigentes “socialistas” en los consejos de administración de las grandes empresas.

Finalmente la última “gran ilusión”, la proporcionó Podemos y ahora con Sumar se vuelve a reeditar la misma situación. Sumar representa el enésimo intento reformista de la izquierda en nuestro país. Estas políticas solo han traído decepción, desilusión y han contribuido a la desmoralización de la clase trabajadora. Ilusión tras ilusión se dejan en el camino las referencias que han marcado al movimiento obrero desde su nacimiento. Sumar ya no habla siquiera de clase trabajadora o clase obrera, el cambio social al socialismo o comunismo y no digamos de revolución social. Se ha pasado de nombrar el socialismo y ondear banderas rojas para los días de fiesta de la socialdemocracia del PSOE y del PCE en los años de la Transición,

al interclasismo y “contrato social” de Sumar. El abandono de las ideas revolucionarias y socialistas de la clase obrera, pone de manifiesto la necesidad de recuperarlas.

Unidad electoral y engaños a los trabajadores

Existe un mito entre sectores de izquierda que pone la unidad electoral como referente para cambiar la sociedad a través del parlamentarismo. Se tiene la idea de que a través de las elecciones se pueden conseguir las reivindicaciones económicas y sociales de las clases populares. Sin embargo, es una realidad que nunca ha sido así. Si no hay luchas organizadas de la clase trabajadora es imposible cambiar nada.

Este mito ha hecho que incluso, personalidades y antiguos dirigentes de la izquierda próxima o ex PCE hayan lanzado un manifiesto, titulado ¡Así No! en pos de la unidad de la izquierda, llamando a la unidad, naturalmente entre Podemos y Sumar, ante el peligro de que la aritmética electoralista, al ir divididos, les hiciera perder diputados y la derecha y la extrema derecha obtuviesen la mayoría.

Este sector de la izquierda apoya el gobierno de coalición entre PSOE y Unidas Podemos argumentando que la situación económica y social que le ha tocado gobernar, con la pandemia, ha sido muy difícil y aun así han conseguido proteger “a las empresas y personas más vulnerables, tomando medidas sociales avanzadas y consiguiendo que la economía española no sólo no se haya hundido (como vaticinaba la derecha política, económica y mediática) sino que se encuentre en mejor condición que las de nuestro entorno europeo.”

En este manifiesto reconocen que las medidas y “las propuestas objetivamente moderadas que viene proponiendo el gobierno para repartir un poco mejor las cargas de la crisis” han sido contestadas por la derecha y avisan de un descalabro electoral de la izquierda que podría llevar a la derecha y extrema derecha al poder y ser muchísimo peores las políticas, como fue la del PP de Rajoy. Es decir, que hay que apoyar a Sumar y unirse porque entre lo malo y lo peor hay

que escoger lo menos malo, es decir “el gobierno de progreso”. Sin embargo, esta argumentación adolece de errores que nos llevan a la desilusión y desmoralización de la clase obrera.

El electoralismo y colaboracionismo con la burguesía

El ejemplo de este gobierno llamado de “progreso” disfraza el colaboracionismo con la burguesía con ciertas posiciones que se hacen pasar por progresistas. La reforma laboral es un ejemplo de ello: la promesa de eliminar la reforma de Rajoy quedó en aguas de borrajas. Al final el despido queda igual y los tipos de contrato sólo han servido para enmascarar la precariedad. Así, el contrato por obras y servicios fue sustituido por el fijo discontinuo dando la apariencia de ser un contrato indefinido y ocultando la contratación temporal. Y eso no es lo peor, sino la creencia de que los cambios jurídicos permiten tener derechos, cuando es la lucha y conquistas de los trabajadores los que cambian la sociedad.

Y no se trata de medir las actuaciones y medidas realizadas, que podrían ser más y mejores, es que los políticos capitalistas de la derecha en Europa, han hecho la misma política que el gobierno de Pedro Sánchez. Porque la política que necesitaba la burguesía era proteger a las empresas, con ciertas migajas para las capas de la población más desfavorecidas, para mantener las ganancias capitalistas. Por ejemplo los ERTE, que según “el gobierno más progresista de la historia” ha permitido no despedir en pandemia, no era más que una medida temporal que permitía a la patronal no pagar los salarios, porque era el desempleo, es decir, el dinero de las cotizaciones obreras acumuladas, las que permitían sobrevivir a los trabajadores y trabajadoras en ERTE. Y este tipo de medidas no son más que una protección con dinero público a la patronal que se ahorra los salarios y mantenía sus beneficios.

La misma “concertación social” es una utopía en el peor sentido de esta palabra. Es imposible conciliar los intereses de los trabajadores con la

Sumar
Empieza
todo



Naturalmente, un gobierno progresista sería mejor que uno de la derecha pura y dura, siempre que la clase obrera esté organizada y en lucha y tenga la herramienta política de un partido obrero que pueda encabezarlas; pero la realidad histórica demostrada es que los gobiernos de la izquierda reformista más tarde o más temprano acaban con las ilusiones de mejora de la clase trabajadora, cuando no han abierto las puertas a la derrota brutal a manos de la extrema derecha. Solo la lucha de los trabajadores ha conseguido, “gobierne quien gobierne” los derechos actuales que tenemos en las sociedades capitalistas desarrolladas.

burguesía. De hecho, las grandes empresas y bancos han conseguido los mayores beneficios de los últimos años, con una pandemia de por medio, mientras la sanidad o la educación y demás servicios públicos se deterioraban a marchas forzadas y se externalizaban y privatizaban, en un expolio de dinero público con el que este gobierno de “progreso” ha contribuido y no ha frenado siquiera. Finalmente este gobierno, “el menos malo” no ha hecho más que seguir las órdenes de la burguesía. Muchos pensarán que hubiera sido peor con la derecha. Pero lo seguro es que la derecha europea ha seguido las mismas políticas que Sánchez.

¿Con la unidad electoral y los puestos políticos con una mayoría de la izquierda se haría avanzar a la población trabajadora? En absoluto, es una ilusión creerlo así, porque existe una separación entre la esfera económica en manos de los capitalistas y los parlamentos. Por ejemplo, tanto el Banco Central Europeo como el Banco de España, son instituciones reguladoras y en manos del poder financiero y económico que de forma independiente de los parlamentos establecen la política económica. La subida de los tipos de interés, por ejemplo, la ordena Christine Lagarde presidenta, antigua directora del FMI. En España el gobernador del Banco de España, Pablo Hernández de Cos, es un técnico ligado al llamado "Consenso de Washington" término utilizado de forma genérica para referirse al fundamentalismo de mercado, defensores del capitalismo.

En un Estado capitalista nada hay relevante socialmente que no haya sido conquistado con la lucha obrera, pues son los capitalistas quienes tienen realmente el poder y de hecho no lo obtienen electoralmente, son sus políticos financiados y ligados a ellos, que aparecen tras la pantomima electoral. Todo el aparato del Estado, desde los altos funcionarios hasta las instituciones económicas, están en sus manos. Para comprobar esto solo hay que constatar que en este país tan inmovilista respecto a su constitución, reformó el artículo 135 no hace mucho, con Zapatero y con apoyo del PP en 2011; en medio de la tormenta financiera que azotaba la economía, se garantizó de este modo la prioridad absoluta por parte de las administraciones públicas del pago de la deuda pública, anteponiéndola incluso a las necesidades más básicas.

Así pues, la única salida para la clase trabajadora es la unidad y la generalización de las luchas, la confluencia de ellas y la construcción de un partido de trabajadores que no venda humo, basado en un programa de luchas que expresen las reivindicaciones de la clase trabajadora.

SUMAR: una alternativa reformista sin referencia a la clase trabajadora

Yolanda Díaz, al estilo de Podemos en su momento en Vista Alegre, presentó en el polideportivo madrileño de Margariños su plataforma Sumar, afirmando que quiere ser la próxima presidenta del gobierno en España y que su formación concurrirá también a las municipales de mayo. Estuvo arropada por casi todas las formaciones a la izquierda del PSOE y ha sido muy comentada la ausencia de Podemos. Ambos se acusan mutuamente de impedir la unidad de la izquierda. Por su parte, los socialistas también están arropando la plataforma pues saben que en las próximas elecciones pueden necesitar su apoyo.

En Margariños habló Yolanda Díaz en términos tan generales, que por momentos recordaba –salvando las distancias– las buenas intenciones de los políticos ilustrados del siglo XVIII, reivindicando la buena política, la paz social, una nueva "carta de derechos" y un "contrato" democrático, económico y social para la próxima década en España, afirmando querer reducir las desigualdades. Ha colocado la asistencia sanitaria primaria como uno de los ejes de su proyecto, se ha comprometido a "hacer un proyecto de país para cambiar la vida de nuestras gentes", llegando a proclamar que hay que trabajar menos sin que ello suponga una merma de los salarios. Concreciones de cómo llevar esto a cabo, hubo pocas.

La que hoy es aún vicepresidenta del gobierno se vanaglorió de lo que ha realizado, que entiende como "política con mayúsculas": subir el salario mínimo un 47%, a 1080 euros, lo cual es cierto, aunque no menos cierto que el 90% de los trabajadores han visto caer su poder adquisitivo casi en 10 puntos; reconocer la prestación por desempleo a las trabajadoras del hogar, proteger a los Riders con "una ley pionera en Europa"; olvida la vicepresidenta algún detalle, como el hecho de que dicha ley es de tan escaso calado que continuamente es señalada por los repartidores como papel mojado ante los abusos de las plataformas. Tampoco habló Yolanda Díaz contra la subcontratación o las externalizaciones que siguen denunciando las Kellys o trabajadoras del SAD. De lo que sí habló, para echarse flores, fue de la "regulación de los precios de los alquileres" ¡como si estos no hubiesen aumentado un 50% en los últimos 4 años! Igualmente hizo hincapié en la necesidad de la lucha feminista; ha recordado a mariscadoras, abogadas, periodistas, peluqueras, empleadas del hogar... a muchas mujeres que, a pesar de que trabajan, no existen para las estadísticas.



Yolanda Díaz tiene la capacidad de hablar de los problemas de la población como si ella no formase parte del gobierno, como si ella no fuese la Ministra de Trabajo que ha aprobado la última

reforma laboral, de la que tanto se ufana, reforma que por cierto, tras un año de andadura, sigue sin resolver la precariedad en España y que oculta el pluriempleo creciente aunque muy a las claras el INE indica que el número de pluriempleados no deja de aumentar; según el diario Público, el pluriempleo “vuelve a los niveles más altos de este siglo”. Ante los problemas de los trabajadores, como por ejemplo, los de la panificadora Butrón de Chiclana en Cádiz, que llevan 6 meses en huelga indefinida por estar en condiciones de semiesclavitud laboral, la respuesta de la Ministra de Trabajo ha sido humo, como lo fue también su falta de apoyo a los trabajadores del metal en Cádiz durante su huelga de 2022.

El acto de presentación de Sumar fue pura demagogia. En el fondo de todo, lo que esgrime Yolanda Díaz – a pesar de su aparente alegría – es una política de la resignación, del miedo a la derecha, de lo menos malo. Por supuesto, es muy lícito y comprensible que parte de la población se ilusione con los buenos gestos y palabras de la vicepresidenta, de Podemos y similares; y a la hora de votar, aun como dicen otros con menos ilusiones, los voten con una pinza en la nariz, por eliminación de los demás candidatos. Así sea. Pero no hay que perder de vista que todas estas agrupaciones, plataformas y uniones, terminan siendo un fiasco para la población y los trabajadores pues su perspectiva y sus intereses son únicamente electoralistas, y resuelven poco para ellos. El proyecto político que representan son, efectivamente, reformistas. O dicho de otro modo: no cuestionan al sistema capitalista, sino que se centran en apuntalarlo, en que todo funcione y haya paz social, lo que solo sirve para los intereses de la burguesía, para que el engranaje de los beneficios siga funcionando, y de paso, desmotivan a la población.

Es evidente y lícito que Yolanda Díaz quiera mayores cotas de poder, ¿pero para qué? Ella misma declara que no dudará en volver a pactar con Pedro Sánchez, a quien alaba en numerosas ocasiones; es decir, no dudará en pactar más recortes –como el actual con la reforma de las pensiones– y golpes a la clase trabajadora, haciéndose cómplice y coautora de nuevos



recortes y privatizaciones. Su actitud es muy similar a la de muchos dirigentes históricos del PCE y de IU que apoyándose en una base obrera obtuvieron cargos institucionales para terminar migrando al PSOE. ¿Será también este el recorrido de Yolanda Díaz?

El gobierno de Sánchez-Iglesias primero y Sánchez-Díaz después, “gobiernos de progreso” como se autodenominan, no han mitigado sino ratificado 40 años de recortes, comenzando con las reformas laborales del PSOE y PP, la subcontratación, la jubilación a los 67 años, o la privatización de muchos servicios públicos. Estos proyectos reformistas dicen pensar en la clase trabajadora, en la población más necesitada, pero luego hablan de diversidad y escapan por la tangente del apartidismo; recuerdan sus procedencias obreras y se reivindican de las luchas de generaciones anteriores, pero buscan siempre apagar fuegos, pactar; hacen que la población en general y los trabajadores en particular estén aceptando no solo recortes y privatizaciones que están empobreciéndolos, sino políticas reaccionarias, por ejemplo, en inmigración, abandono del pueblo saharaui, aceptación del aumento de gasto militar, la guerra... que con otro gobierno –como en Francia– hubieran suscitado rechazo y movilizaciones en la calle. El último acuerdo sindical con la CEOE, apoyado desde el gobierno, sobre la subida salarial es un fiasco. Se pierde poder adquisitivo,





no se recupera lo perdido en 2022 y años anteriores y encima no obliga a la patronal en las negociaciones de los convenios. Al final, esta falsa unidad electoralista prepara el terreno a la derecha con la desmoralización generalizada de la clase trabajadora, la apatía en las luchas y en la desmovilización.

La única salida para la clase trabajadora

Así pues, el debate para la clase obrera se plantea de la siguiente manera: ¿es posible una transformación radical y revolucionaria de la sociedad liderada por las clases trabajadoras, o los problemas sociales pueden resolverse desde el parlamentarismo, las elecciones y la izquierda electoralista? ¿Qué opción para la clase obrera?

Pues la única opción para la clase trabajadora también nos la apuntaba Rosa Luxemburgo, quien siempre estuvo contra los miembros de su propio partido, el Partido Socialdemócrata alemán, que pretendían que las sucesivas reformas bastarían para transformar el capitalismo y mejorar la vida de los trabajadores.

En la serie de artículos titulados “Reforma o Revolución”, Luxemburgo mostró que las contradicciones del sistema capitalista no tenían otra salida que una revolución obrera internacional, como en tiempos de Marx. El desarrollo del capitalismo europeo, la ausencia de lucha revolucionaria desde la Comuna de París de 1871, la generalización del derecho de voto para los trabajadores, la legalización progresiva de los sindicatos y todas las reformas arrancadas por la lucha de clases no habían cambiado nada de lo esencial e importante en el mundo del trabajo. La burguesía sólo cedería ante la acción revolucionaria de la clase obrera, no ante la acumulación de papeletas de voto.

Por tanto, la única salida para la clase trabajadora es la organización y las luchas. La unión permite la solidaridad y su número como clase social mayoritaria demuestra que es ella la que hace funcionar toda la sociedad. En la medida que podamos construir un partido de militantes obreros podremos defendernos de los ataques de la patronal. ¡Es el único camino!



LAS CONFLUENCIAS DE LA IZQUIERDA EN ESPAÑA: DE DECEPCIÓN EN DECEPCIÓN... HASTA LA PRÓXIMA MOVILIZACIÓN

Las distintas confluencias de la izquierda, en nuestra historia reciente, se han presentado como alternativas políticas de unidad electoral y sus ascensos electorales aparecían tras ciclos de movilizaciones obreras y populares. La diferencia con los partidos de origen obrero de la Transición es que estos mostraban una cierta centralización militante entre los dirigentes y sus bases y un trabajo militante en los sectores populares y obreros. Además tuvieron una referencia a la clase trabajadora por su origen. Todavía hablaban de clase obrera. Fueron los casos del PCE y después el PSOE. Pero en la medida que desaparecían las ilusiones del principio de la Transición, se convirtieron en meras maquinarias electorales sin vida real interna y reducidos a los cargos públicos y la burocracia sindical de UGT y CCOO, y su clientelismo en las zonas donde tenían sus electores. Todos conocemos la evolución del movimiento vecinal y sus AAVV convertidas en apéndices de los ayuntamientos a través de las subvenciones de los concejales de turno.

Las luchas obreras del final del franquismo y de la Transición auparon primero al PCE y después al PSOE de Felipe González. Tras las luchas obreras contra la reconversión industrial de los gobiernos de Felipe González y la entrada en la OTAN, nació IU como recomposición unitaria de la izquierda alrededor del PCE y finalmente tras el 15M y las movilizaciones obreras de la crisis de 2008, Podemos. Los auges electorales de las diversas confluencias de la izquierda reformista, son la expresión política deformada de las movilizaciones obreras y populares. Los engaños e ilusiones creadas por estas alternativas, finalizaron con las debacles de estas formaciones.

Sumar quiere sustituir y recoger la herencia de Podemos, en franco declive desde hace tiempo debido a su electoralismo, su participación en el gobierno en busca de puestos y el control directo de la camarilla de Pablo Iglesias que eliminó cualquier disidencia y debate. Recordemos que Podemos nació al abrigo de las movilizaciones e ilusiones levantadas por el Movimiento de los Indignados, el 15M. Los días 12 y 13 de enero de 2014 presentaron el manifiesto "Mover ficha: convertir la indignación en cambio político"; la conversión finalmente supuso la desmovilización en las calles para acaparar cargos y puestos. Podemos quería convertirse en "amenaza real para el régimen bipartidista del PP y del PSOE y para quienes han secuestrado nuestra democracia". Viendo su trayectoria, de amenaza han pasado a ser el apoyo del PSOE en el gobierno. En su evolución política Podemos ha actuado bajo el cesarismo de Pablo Iglesias. Un ejemplo de ello lo tenemos en la exclusión de los militantes de Izquierda Anticapitalista.

En su andadura miembros de Izquierda Anticapitalista se sumaron a este movimiento político. En Andalucía era la entonces organización de Teresa Rodríguez -hoy a su vez Adelante Andalucía- pues el documento de "principios éticos" propuesto por Iglesias, incluía una cláusula de "restricción del derecho

al sufragio pasivo a cargos orgánicos internos, a miembros o afiliados de organizaciones políticas de ámbito estatal". Es decir, que los cargos dirigentes de Podemos no podían ser ocupados por militantes de otra organización política aunque estuviera integrada en Podemos. Los Anticapitalistas acabaron por bajar la cabeza y disolver su propia organización.

A partir de las europeas, Podemos fue abandonando la supuesta "radicalidad", las expectativas de cambio, de ruptura con el "régimen del 78", pues podía cambiarse -decían- la forma de hacer política y también la sociedad, desde las instituciones. La democracia ya no era un "movimiento expropiatorio", como decían en sus comienzos, sino que ahora era posible con el PSOE pues Podemos -se vuelve siempre a la misma idea- le tensionará hacia posturas más a la izquierda. "Podemos conformar la agenda política y obligar al resto de actores a tomar posición según parámetros que nosotros fijamos".

La realidad muestra como el proceso ha sido justo el contrario: la promesa de derogar la reforma laboral de Mariano Rajoy quedó como una simple enmienda estética, y la nueva no sólo enmascara la precariedad que no cesa, sino que oculta que la patronal está usando el nuevo contrato fijo discontinuo para acabar con los contratos indefinidos en España. En España se está volviendo al pluriempleo, como en tiempos del franquismo. En la actualidad, según datos de la EPA (Encuesta de Población Activa) el pluriempleo alcanza el nivel más alto desde 2008, con más de medio millón de trabajadores.

Otra de las promesas "estrellas" del gobierno de "progreso" fue la de derogar la llamada Ley Mordaza, la ley de Seguridad Ciudadana. Pedro Sánchez prometía a diestro y siniestro que la ley "La vamos a derogar en cuanto entremos en el Gobierno"; de hecho formó parte del acuerdo que hizo posible el gobierno de coalición. Tras el abandono de esta promesa todo el gobierno "de

progreso" se lavó las manos y culpaba al otro de responsable.

No solo quedan cada vez menos ilusiones, sino que cada vez Podemos es percibido por parte de la población de izquierdas, como un partido más; un partido más donde, en su interior, con sus confluencias, siempre ha habido -como en PSOE- una lucha por el poder, por las influencias, por imponer cargos. De los inicios de Podemos, ya no están Teresa Rodríguez, Íñigo Errejón, Juan Carlos Monedero, Carolina Bescansa o Luis Alegre, todos del núcleo fundador del Podemos inicial.

De la primera "confluencia", izquierda unida a unidas-podemos

Antes de Podemos y sus confluencias, conocimos la primera "unión" de importancia, desde la Transición, con Izquierda Unida. Fue el primer intento de recomposición de las organizaciones a la izquierda del PSOE y alrededor del PCE, que había sucumbido a una política electoralista y pactista - recordemos los Pactos de la Moncloa- que le llevó poco más o menos a desaparecer parlamentariamente en favor del PSOE durante los años 80, en la llamada Transición, después de la muerte del dictador.



IU fue fundada en abril de 1986, como federación articulada en torno del PCE, y al abrigo de las movilizaciones obreras contra la reconversión industrial y las grandes manifestaciones para exigir la salida de España de la OTAN, cuando la Plataforma Cívica por la Salida de España de la OTAN —presidida por el escritor Antonio Gala— consiguió aglutinar a casi todas las organizaciones de izquierdas del país. Muchas de esas organizaciones se integraron después en la coalición "Plataforma de la Izquierda Unida".

En junio de 1986, IU participó por primera vez en unas elecciones generales, obteniendo 7 escaños (3 más que el PCE en las anteriores generales) con un 4,6 % de los votos. Las luchas internas en su seno pronto aparecieron por la elaboración de listas electorales. La historia de IU es también la historia de encuentros y

desencuentros, de abandonos y expulsiones, de pérdida de referentes en todo su trayecto. La disyuntiva de partido único o federación de todos los componentes, estuvo muy presente desde sus inicios. Como también desde sus inicios estaba la disyuntiva de los que toleraban el acercamiento con socialistas y sindicatos mayoritarios o quienes consideraban que se habían convertido en organizaciones alejadas del mundo del trabajo y que convivían con la corrupción. Entre los primeros, siempre las ilusiones de que confluyendo con el PSOE, conseguirían tirar de este hacia posiciones más a la izquierda.

Resumiendo mucho se puede decir que toda su historia son encuentros y desencuentros, nuevas refundaciones, pérdida de sus orígenes ideológicos, que le han hecho cosechar grandes fracasos y una pérdida de militantes y bases, como ocurrió por ejemplo, en las elecciones generales de 2000 dónde perdieron la mitad de su electorado, obteniendo solo 8 diputados -no llegó ni al 6% de los votos- y el PP ganó por mayoría absoluta. Pero en las elecciones generales de 2004, IU aun redujo los votos obtenidos, obteniendo tres diputados.

El 28 de noviembre de 2009, IU aprobó el proyecto de Refundación de la Izquierda, que buscaba no solo refundar IU sino la refundación de toda la izquierda en una "fuerza política más fuerte, anticapitalista, transformadora y republicana", haciendo un llamamiento a todos los sectores de la izquierda alternativa en un proceso de "acumulación de fuerzas". Como vemos, el proyecto "innovador" de "Sumar" no lo es para nada. Un nuevo intento, en julio de 2011, con la "Convocatoria Social", una invitación a la ciudadanía a participar en asambleas abiertas para elaborar un programa y celebrar encuentros con otras fuerzas políticas de izquierda para concurrir a las elecciones generales... ¡En 2013 la formación contaba solo con 36 000 afiliados!

Una vez que el movimiento del 15M se desarrolló y Podemos aparece como nuevo referente electoralista, la antigua IU confluye en Unidas Podemos, la organización que entra en el gobierno con los socialistas de Pedro Sánchez y el antecedente inmediato de la última confluencia, Sumar.

Otro intento de confluir se realizó en julio de 2015, con la plataforma ciudadana Ahora en Común, para las elecciones generales. A ella se sumaron entonces cargos de Podemos, Izquierda Unida, Equo y de candidaturas municipalistas. En septiembre IU aprobó integrarse; la dirección de Podemos rechazó la integración pero se mostró partidaria de llegar a acuerdos en algunas comunidades autónomas. Finalmente, los tres promotores de la iniciativa anunciaron su salida de Ahora en Común, llevándose la

propia marca "Ahora en Común" que habían registrado, dado que no se había logrado la integración de Podemos y al considerar que la plataforma se había convertido en espacio de disputas entre partidos políticos. Tras el anuncio de celebración de primarias a nivel estatal en Ahora en Común, el partido Equo abandonó la plataforma y los miembros de Ahora en Común que permanecieron siguieron adelante bajo el nombre de Unidad Popular en Común.

El 20 de abril de 2016, algunos medios de comunicación informaban de que Podemos y

esa agrupación se llama NUPES (Nueva Unión Popular Ecológica y Social) y pretende unificar a la izquierda para combatir a la derecha y a la extrema derecha. Pero en Francia, contrariamente a España, sí tienen una tradición de gobiernos de unidad de la izquierda desde los años 80 del pasado siglo. Incluso Mitterrand en los años 70 llegó a afirmar: "quien no acepte la ruptura con la sociedad capitalista (...) no puede ser miembro del Partido Socialista". Las decepciones explican a las claras la subida de Le Pen. Esta unidad de la izquierda alrededor de Mitterrand y los socialistas y el PCF tuvo un resultado desastroso



Unidad Popular (IU-UP) estaban realizando negociaciones para presentar una lista conjunta, de cara a unas posibles nuevas elecciones generales en junio. Ese mismo mes, más de un centenar de intelectuales y artistas como El Gran Wyoming, Antonia San Juan, Carlos Bardem, Fernando Tejero o Luis Tosar, firmaron un manifiesto que en el que llamaba a Podemos, IU, las confluencias territoriales ya existentes y a otras formaciones de algunas autonomías a agruparse y «unir fuerzas» para las próximas elecciones. De esta forma, contada muy escuetamente, Yolanda Díaz y Alberto Garzón, de la mano de Podemos, han llegado a los cargos ministeriales que hoy ostentan, haciendo la política que hacen.

El ejemplo de Francia: la unidad de la izquierda en el espejo

También en Francia esta "izquierda" ahora está representada por Mélenchon, un oportunista que fue incluso ministro con los socialistas -hundidos en el descrédito- y después creó algo parecido a Unidas Podemos, o Sumar. Ahora

para la clase obrera.

A partir de 1983, la izquierda en el poder dio la espalda a todas sus promesas, bloqueando los salarios y despidiendo a decenas de miles de trabajadores, especialmente en las industrias siderúrgica y telefónica. Así, desmoralizó profundamente a los militantes y votantes del Partido Socialista y del Partido Comunista, fomentando el auge de las ideas reaccionarias y desorientando a los trabajadores, hasta el punto de que algunos de ellos acabaron votando a la extrema derecha. Hoy un porcentaje importante de la clase obrera francesa, como decimos, vota a Le Pen. ¿De verdad queremos lo mismo en España?

Conclusión: sumemos luchas en las calles y construyamos un partido obrero y revolucionario

Aprender de la historia reciente es fundamental para no tropezar con la misma piedra. Recordemos en España las esperanzas primero

con Carrillo y el PCE en la Transición y sus Pactos de la Moncloa con la derecha que hundió a la clase obrera; después con los socialistas de Felipe González, las reconversiones industriales, el paro y los despidos, "la OTAN de entrada No" y ahora con Pablo Iglesias y Podemos. Estas políticas de colaboración con la burguesía y el aparato de Estado, son responsables de la situación por ganar a sectores de la clase obrera a ilusiones que después no fueron más que engaños, decepción y desmovilización.

Así pues, ¡cuidado con los falsos amigos! Quien propone una política silenciosa, sin ruidos, que no moleste demasiado al poder de la burguesía, que no saque los pies del plato, que no moleste demasiado a los grandes empresarios y a la gran banca porque si no vuelve la derecha, están negando que todo avance conseguido por los trabajadores ha sido fruto justo de todo lo contrario: del ruido, de la tensión, de la huelga y de las luchas. Así que ¡sumar sí, pero luchas, manifestaciones y huelgas en las calles!



LAS QUIEBRAS FINANCIERAS ACELERAN LA CRISIS DEL CAPITALISMO

La bancarrota de SVB, seguida del Credit Suisse, Deutsche Bank y otros ha levantado los temores a otra gran crisis como en 2008. Por el momento la crisis financiera esta siendo reducida a ciertos bancos pero la amenaza está latente. El sistema financiero es un campo minado por la especulación, la deuda y el capital ficticio. Como algunos economistas predicen, la crisis y la bancarrota generalizada está por llegar. ¿Lograrán los Estados y sus bancos centrales desactivar el campo minado? Todo indica que se avecina un tiempo de crisis generalizada y la clase trabajadora deberá prepararse para ello. La situación y deterioro de los servicios públicos como la sanidad, o las pensiones, pérdida de poder adquisitivo de los salarios y la precariedad del empleo predicen que los ataques contra las condiciones de vida de los trabajadores se generalizarán sin remedio, puesto que es la única salida que tiene la patronal y el gran capital de mantener vivo su sistema. Y tenemos que recordar que el capital obtiene beneficios, se valoriza, siempre a costa del trabajo asalariado.

En esta situación el sistema financiero es fundamental para el desarrollo productivo pues expande dinero a través del crédito y las inversiones. Pero también la especulación en títulos de deuda del Estado, acciones, derivados y demás productos financieros, que actualmente no responden, en su mayoría, a una inversión real productiva. Este capital ficticio se convierte en una bomba de relojería que estalla quebrando el banco y arrastrando a toda la economía. Y esto es lo que está ocurriendo con el sistema financiero minado de deudas incobrables, falsos productos financieros, un capital que Marx llamaba ficticio, que no responden a una realidad productiva o mercantil. En palabras de Marx: *"El crédito acelera al mismo tiempo las explosiones violentas de esta contradicción, que son las crisis, y con ellas los elementos para la disolución del régimen de producción vigente."*¹

Las quiebras financieras de SVB, Credite Suisse y otros

"El sistema bancario de los Estados Unidos es sólido, sus depósitos están seguros" y "estarán disponibles cuando los necesiten", anunció el presidente estadounidense, Joe Biden, para frenar el miedo que se desató tras la bancarrota de SVB. Sin embargo era de esperar, tras la mayor quiebra bancaria desde la crisis financiera de 2008, que todo el sistema financiero se viera delante del precipicio. Y no es para menos; este

banco se caracterizaba por la gran cantidad de deuda pública que tenían en sus cuentas. La crisis empezó a agravarse cuando el sector tecnológico empezó a despedir personal y necesitaron los fondos que estaban ingresados en ese banco. El SVB era una entidad financiera que se caracterizaba por tener depósitos de las principales empresas tecnológicas. Cuando éstas intentaron sacar sus depósitos, los directivos intentaron vender sus activos de deuda pública y se encontraron que nadie lo compraba, porque su valor no respondía a la realidad, después de haber subido los tipos de interés la FED. En el negocio bancario un bono del Estado a 10 años con un interés del 1% no atraería a muchos inversores, cuando los mismos bonos estaban ya con un interés del 4%. Es simplemente la lógica de la especulación: comprar barato para vender caro. Las pérdidas se hicieron realidad ante la insolvencia del SVB. Y eso les llevó a vender una gran cantidad de acciones que carentes de valor, desataron el pánico y como consecuencia la retirada de fondos masiva.

En el negocio bancario es materialmente imposible que puedan devolver en poco tiempo a todos sus clientes el dinero que estos tienen depositado en sus cuentas por la sencilla razón de que no lo tienen. Los bancos cogen el dinero, lo invierten, especulan con sus productos, pero físicamente no existen más que apuntes contables. De todos es conocido que el negocio bancario, el préstamo a interés y la deuda que genera es una



1 El Capital III, capítulo XXVII. El papel del crédito en la producción capitalista. 3) Creación de sociedades anónimas, p. 149. Akal.

parte del negocio, pero gracias al tipo de interés compuesto, crece exponencialmente (una deuda al 4% se duplica en 18 años y al 7% en 10). Eso produce periódicamente que las deudas estallen, es imposible pagarlas y todo se viene abajo, salvo que se anulen por completo.

Las quiebras aceleran las crisis inevitables del capitalismo

Se ha dicho que después de 2008 hay una regulación y una seguridad que impediría la quiebra de los bancos y el sistema financiero. Sin embargo la realidad es tozuda. En el negocio capitalista y financiero es imposible regular y asegurar la solvencia. Es un hecho, y no sólo palabras, que periódicamente el capitalismo entra en crisis, las pérdidas se socializan y es la población trabajadora la que las paga a través de los estados que rescatan a bancos y empresas con dinero público, sufriendo el paro y la miseria.

La forma predominante de especulación y negocio financiero actual ha sido la deuda pública. Es una "normativa" desarrollada por los bancos centrales tras la crisis de 2008. El razonamiento era que con los bonos de los Estados las entidades financieras tendrían un nivel de activos seguros y no se repetiría la quiebra generalizada del sistema financiero. Por ello esta deuda pública sigue subiendo a cotas

mundo ascienden a casi 85 billones de euros, lo cual equivale prácticamente al tamaño de toda la economía global." (...) "Según el FMI, ese año se produjo "el mayor aumento de deuda desde la II Guerra Mundial", pasando de suponer el 84% del PIB mundial en 2019 al 100% en 2020. "La deuda pública ahora representa casi el 40% de la deuda mundial total (que equivale al 247% del PIB), la proporción más alta desde mediados de la década de 1960", dice un informe del FMI."(...)

Para impedir la recesión y salir de la crisis permanente explicaba el mismo diario, Mario Draghi presidente del Banco Central Europeo desde 2011 a 2019, pretendía "sacar a la zona euro de la penuria, fomentar el crédito y elevar la inflación. Fue la época en la que los inversores tenían que pagar por prestar y los ahorradores por tener su dinero en el banco". Y citando a Charles Wyplosz, director del Centro Internacional de Estudios Monetarios y Bancarios (ICMB) explicaba que "no está claro si funcionó como se esperaba, pero tuvo un efecto notorio: las instituciones financieras compraron deuda pública, que parecía segura porque todo el mundo la adquiría. Además, el BCE adoptó iniciativas para comprar una gran cantidad de deudas públicas nacionales, precisamente para frustrar cualquier riesgo de crisis ²".

Todo indica que esta cantidad de deuda pública en manos del sistema financiero a través de los bonos de los Estados, de lo que se llama renta fija, más los productos financieros especulativos como los derivados, acciones etc. han llegado a un punto imposible de mantener porque son capitales ficticios que no corresponde a la realidad productiva y desaparece el beneficio que se le supone. Marx lo explicó hace más de siglo y medio en *El Capital*: "Por mucho que las transacciones (se refiere a la compra de ventas de esta deuda) se multipliquen, el capital de la deuda pública sigue siendo un capital puramente ficticio y desde el momento en que los títulos de la deuda fuesen invendibles, desaparecería la apariencia de este capital (...) ³" Al desarrollarse el capital a interés y el sistema de crédito parece duplicarse y a veces triplicar todo el capital por el diverso modo a como el mismo capital o simplemente el mismo título de deuda aparece en distintas manos, bajo diversas formas. La mayor parte de ese "capital dinero" es puramente ficticio. ⁴" Y evidentemente la realidad de la quiebra del SVB lo demuestra.

El Estado capitalista y los Bancos Centrales

Los Estados en las sucesivas crisis han utilizado su capacidad para mantener las actividades de las empresas subvencionando los beneficios de éstas. Su instrumento han sido los bancos



estratosféricas. En un artículo del periódico *El País* explicaba que, "El globo de la deuda pública sigue hinchándose. Lleva haciéndolo desde hace más de medio siglo, aprovechando las grandes crisis: ha crecido con los vientos de Buenos Aires, Bangkok o Atenas. Y la pandemia fue otra espectacular bocanada de aire. Las obligaciones de los gobiernos de todo el

² *El País*, 18/02/23, "El polvorín de la deuda pública: por qué el mundo es adicto a vivir de prestado."

³ *El Capital*. Tomo III capítulo XXIX, p.181. Akal.

⁴ *El Capital*. Tomo III capítulo XXIX, p.188. Akal.

centrales. El papel oficial de los bancos centrales es regular el sistema financiero adaptando la oferta monetaria en circulación a las necesidades del mercado. Así el intercambio comercial de mercancías a través del interés de la moneda que los bancos producen pueden equilibrarlo. Regulan la cantidad de dinero necesario para las transacciones, préstamos, es decir el dinero en circulación. Por eso si suben los precios y pueden desequilibrar las balanzas comerciales utilizan las tasas de interés para que haya más o menos dinero en el mercado. Si hay menos dinero la oferta será menor respecto a la demanda y los precios bajarán y esto supondrá menor capacidad de inversión, más empobrecimiento y al contrario si las tasas de interés han sido bajas. Al fijar los diversos tipos de interés regulan la financiación de los bancos privados. Pero son los grandes capitalistas y banqueros los que deciden el uso que hacen del capital disponible, en función de los beneficios que esperan y lo hacen, no indirectamente a través de los políticos o funcionarios, sino directamente porque son ellos, los que controlan los bancos centrales.

La organización independiente de los bancos centrales y el control de financieros y capitalistas expresan la dictadura del capital y la burguesía: En Estados Unidos son copropietarios de la Reserva Federal, es decir, participan en la toma de las decisiones, de modo que pueden evitar fácilmente que se adopten las que no les conviene o reducen sus beneficios. En Europa, el Banco Central Europeo está dirigido por exdirectivos de los grandes bancos y, quienes no lo han sido, terminan en ellos una vez que concluyan allí su actividad. Por ello los Estados entran al rescate del sistema financiero cuando entran en crisis. Con dinero público pagan las pérdidas. La guía es conocida: "socializar pérdidas, privatizar ganancias".

En la prensa económica se ha reflejado esta situación. Martin Harry Wolf periodista británico y principal comentarista económico del Financial Times señala que *"las cifras de la Reserva Federal muestran que la diferencia entre activos y pasivos de los bancos estadounidenses era formalmente de 2,2 billones de dólares. Pero se ha calculado que 2 billones de dólares de esta cifra desaparecerían si tuvieran que venderse hoy. Esto llevaría a gran parte del sector bancario a la insolvencia, ya que sus activos valdrían menos que sus pasivos."* (...) *"Una desbandada general obligaría a sacar a la luz estas pérdidas y acabaría con los fondos propios (...)* Para evitarlo, es posible que las autoridades tengan que proteger todos los depósitos." Cuando quiebran los bancos *"si la amenaza de los costes es lo suficientemente grandes, tendrán éxito. Así es como, crisis tras crisis, hemos creado un sector bancario que es en teoría privado, pero en la práctica está protegido por el estado. Este último, a su vez, intenta frenar el deseo de los accionistas y de la dirección de aprovecharse de las redes de seguridad que disfrutan. El resultado es un*

sistema que es esencial para el funcionamiento de la economía de mercado, pero que no funciona de acuerdo con sus reglas"⁵.

El fondo del problema: un sistema capitalista en crisis

La directriz de todos los bancos centrales y los estados ha sido la misma: emitir deuda, emitir moneda para salvar un sistema en quiebra. Pero esto está resultando nefasto y todo lo contrario a lo que se pretendía. No hay soluciones dentro del capitalismo ni regulaciones, ni emisión de moneda para mantener la oferta, en fin todas y cada una de las medidas que se toman para "salvar" la economía. Porque es la raíz del sistema capitalista lo que provoca la crisis. Entre las grandes contradicciones del capitalismo está la propia esencia de la circulación de mercancías. En un sistema donde todo se



compra y se vende para obtener una ganancia; la producción, el intercambio de mercancías y de dinero se hace para aumentar las ganancias y no a las necesidades sociales. Por ello cualquier producto necesario para la vida humana necesita ser útil, tener un valor de uso para la sociedad. Si intercambiamos las cosas necesarias todo va a depender del trabajo necesario para realizarlo, o mejor dicho el tiempo de trabajo para producirlo y así intercambiar valores equivalentes. Pero si este intercambio lo realizamos a través de un interés o ganancia la contradicción entra en conflicto necesariamente entre las ganancias y las necesidades sociales, entre el valor de uso

⁵ Michael Roberts. ¿Riesgo moral o destrucción creativa? Sin Permiso.

o utilidad y el de cambio para ganar dinero. En palabras de Marx: *"La antítesis, que lleva implícita la mercancía, de valor de uso y valor, de trabajo privado, que se ve al mismo tiempo obligado a funcionar como trabajo directamente social; (...) esta contradicción inmanente, asume sus formas dinámicas más completas en los antagonismos de la metamorfosis de las mercancías. Por eso estas formas entrañan la posibilidad, aunque sólo la posibilidad, de crisis."*⁶

Los Estados siguen siendo totalmente incapaces de regular su economía y sus contradicciones, intentan establecer ciertos límites como garantes del interés general de su respectiva burguesía. En este contexto, el poder de emisión de la moneda y el crédito siempre ha sido una de sus principales armas económicas, al mismo tiempo que un instrumento de propaganda política. Pero, cuando el volumen acumulado de deudas, públicas y privadas, alcanza cantidades estratosféricas, cuando los activos financieros, independientemente de la moneda o criptomoneda en la que estén denominados, explotan permaneciendo sin relación o casi, con la evolución de la esfera productiva, las contradicciones aparecen. La fase actual de la crisis económica, con el regreso de una fuerte inflación, y las tensiones internacionales entre las potencias se multiplica aún más. Esta situación pone al descubierto el hecho de que son las relaciones de poder entre las distintas potencias capitalistas las que pueden determinar que las soluciones a las crisis

capitalistas para mantenimiento de este sistema sean las guerras. De hecho ha sido la salida a las crisis terminales del capitalismo desde que se desarrolló el imperialismo en el siglo XX.

En definitiva no hay solución dentro del capitalismo para la clase obrera, y en definitiva para la Humanidad. El dilema solo puede ser socialismo o barbarie. Para concluir, que mejor que explicar con Carlos Marx la posibilidad del socialismo o comunismo que lleva implícita las contradicciones del capitalismo y el desarrollo de su sistema financiero: *"La doble característica inmanente al sistema de crédito: de una parte, el desarrollar los resortes de la producción capitalista, el enriquecimiento mediante la explotación del trabajo ajeno, hasta convertirlos en el más puro y gigantesco sistema de juego y especulación, reduciendo cada vez más el número de los contados individuos que explotan la riqueza social y, de otra parte, el establecer la forma de transición hacia un régimen de producción nuevo."*⁷

Ante esta situación la clase trabajadora deberá tomar conciencia de esta situación y la necesidad de organizarse políticamente y ahora más aún, será necesario construir un partido obrero que luche por erradicar las causas económicas y sociales que, de crisis en crisis capitalista nos llevan al desastre. Es fundamental poder organizar la sociedad de acuerdo al trabajo colectivo y no a los beneficios empresariales. Socialismo o Barbarie.

⁶ El Capital, TI, p. 155, Akal.

⁷ El Capital III, capítulo XXVII. El papel del crédito en la producción capitalista. 3) Creación de sociedades anónimas, p. 149. Akal.



EL DETERIORO Y EXPOLIO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y DE LA SANIDAD EN ESPAÑA

Presentamos a continuación la transcripción de la charla-debate sobre la situación de la sanidad pública, realizada en Madrid el 28 de enero, en la librería Sin Tarima, con las intervenciones de un compañero y una compañera de Voz Obrera y de Ana Encinas médica de familia y miembro de la marea blanca, Vicalvaro Resiste.

Buenas tardes, vamos a dar nuestro punto de vista acerca del expolio generalizado de los servicios públicos, a todos los niveles, que se está dando por todas partes, como consecuencia de lo que consideramos no un mal funcionamiento de tal o cual Presidente de una CCAA (Ahora el foco está puesto en la mala praxis de Ayuso, que no negamos por supuesto) sino el funcionamiento normal de la economía capitalista y de sus leyes económicas que exigen que los beneficios sigan nutriendo al sistema para que este no colapse.

Somos, militantes marxistas que difundimos las ideas socialistas, comunistas revolucionarias a través de nuestros boletines Voz Obrera, y luchamos por la expropiación de los grandes medios de producción y distribución para ponerlos verdaderamente al servicio de la comunidad, porque creemos firmemente que la sociedad del futuro será colectiva o no será, en el sentido que decía Rosa Luxemburgo, socialismo o volvemos a la barbarie.

Hemos terminado 2022 y empezado 2023 con la lucha de los médicos de Atención Primaria en Madrid contra la gestión realizada por Ayuso en política sanitaria. Para hablar de esto, vamos a proyectar luego una intervención de la médica de Atención Primaria, Ana Encinas, en una charla similar a esta que hicimos en Madrid hace unas semanas.

Sin embargo, no solo es Madrid ni tampoco la atención primaria, es toda la sanidad pública la que, a todos los niveles, está falta de medios y personal, con listas de espera largas para poder acudir a los especialistas, tardanza para la realización de pruebas... Todo ellos son problemas generalizados por todas las comunidades. El otro día en la prensa leí, por ejemplo, que el 70% de los hospitales en Cataluña tenían ya titularidad privada. ¡Un dato tremendo!

Esta precarización continua de la Sanidad ha provocado también una huelga hace poco aquí en Andalucía de médicos de Atención Primaria.

¿Por qué el deterioro de la sanidad en España?

El estado español gasta muy poco en sanidad -1.808 € por habitante-, de hecho está por debajo de la media - 2.244 €- de los 15 países con más desarrollo económico de la UE. Esto no es

debido a que sea más pobre, al contrario, nuestro Producto Interior Bruto (PIB), que es el índice de nivel de riqueza de un país, es cercano al de nuestros socios comunitarios. Esto se manifiesta expresamente en la falta de profesionales sanitarios por habitante. Otros datos, como denuncia SATSE, en España estamos, con 3 camas hospitalarias por habitante, por detrás de la media de 4,5 camas de la UE.

Otra razón del deterioro del Sistema Público es la potenciación de la privada. En España un sistema de salud para toda la población supone una inversión de capital que no se rentabiliza a corto plazo y por eso su establecimiento ha corrido a cargo del Estado. Pero la empresa privada entonces prefiere ser subsidiaria del Estado, que les ofrece pingües beneficios sin casi inversiones.

En Madrid, de 2010 a 2020 hay 300 camas menos. Es decir, que contra toda lógica, con la apertura de 13 hospitales se ha pasado de 3,37 camas por habitante a 3,09. Vemos cómo se desmantela la sanidad pública para favorecer a la privada.

Si hablamos de sobrecostes, el modelo de construcción privada del hospital y gestión pública incrementa 7-8 veces el coste y la gestión privada total 10-11 veces.

Mientras tanto, los seguros privados de salud alcanzan un récord histórico de casi 10.000 millones de facturación tras el covid. Su facturación ha crecido un 10% desde la pandemia y desde el sector declaran que el principal factor han sido las largas listas de espera en el sistema público derivadas de la pandemia. Y es que el crecimiento de la contratación de seguros privados es el resultado lógico y buscado detrás del deterioro de la Sanidad Pública, especialmente la Atención Primaria.

El incremento abrupto de usuarios al sistema privado de salud, con pólizas a precios absurdos como 20€ (que no cubren ningún gasto más allá de la consulta), están empezando a colapsar el propio sistema privado, como declara la patronal del sector, IDIS "Estamos en un proceso de deterioro en la sanidad pública que va a arrastrar al sistema privado". Y adelantan seguros premium "que los diferencien de los low cost". Todo esto muestra la carrera loca por

obtener beneficios, que desmantela un sistema público eficiente que puede dar atención a toda la población para favorecer un sistema privado, con pólizas irreales y que no está preparado para absorber a tantos usuarios a un precio razonable para nuestros bolsillos.

se podría hacer fácilmente todo lo contrario. Situaciones coyunturales aparte, la disminución de ratios se soluciona con dinero, y abriendo aulas y nos situamos a la cola de la OCDE, con un 4,2% del PIB, mientras la media de estos países se sitúa en el 5%. Ya sabemos la responsabilidad



Y es que la lógica intrínseca del capitalismo hace que, para que la sanidad sea un negocio rentable, tiene que funcionar para su beneficio privado a costa de la salud de la mayoría de la población trabajadora y en beneficio de los más ricos.

La situación en educación

Sin embargo, el problema es aun si cabe más grave y profundo porque lo que ocurre con el servicio público de salud, ocurre con todos los demás servicios públicos: Educación, Correos, sistema público de Pensiones, transportes...

La bajada de ratios de la enseñanza pública, la reivindicación tradicional de profesores, asociaciones de padres y madres, etc. sigue siendo asignatura pendiente. Según CCOO Enseñanza: una vez que la pandemia se ha normalizado, los cupos de profesorado extraordinarios se han ido retirando y vamos volviendo de forma paulatina a las ratios ordinarias prepandemia, es decir, elevadas.

Todo esto coincide con la situación coyuntural de una disminución de la natalidad, que se está usando para mantener los ratios altos cerrando aulas (como en Andalucía) cuando en realidad

de las Comunidades, pero el Gobierno central tampoco pone por ley un máximo de alumnos por aula.

Mientras tenemos precariedad en profesores interinos, potenciación de la concertada por Juanma Moreno con 4,5 millones de euros.

Y ya para rematar, se favorecen las FP privadas desde el gobierno con la nueva ley de la FP dual que consiste en plegar la FP "al imperativo del mercado de trabajo y a los intereses privados de las empresas", como denuncian varios sindicatos como CGT. Con el actual panorama de precariedad laboral sabemos que se fomentará el uso de estudiantes como mano de obra barata.

Problema general: falta de trabajadores públicos

La escasez de recursos manifiesta en todos los servicios públicos del Estado Español, tiene como consecuencia y problema general el bajo porcentaje de trabajadores/as que trabajan en el sector público del país. Solo el 9% de los trabajadores/as en España trabaja en estos servicios públicos frente al 25% de países con mayor desarrollo de estado del bienestar. Y crear

empleo público también sería una buena forma de combatir el paro.

Bueno, el panorama es este, por todos bien conocido: los servicios públicos por todas partes, en todas las comunidades autónomas, se están expropiando.

El deterioro y expolio de los servicios públicos producto inevitable del capitalismo

Por todas partes vemos como los servicios públicos se van deteriorando, se van dejando morir, como primer paso de su privatización. Se ha hablado mucho en los últimos meses de Madrid con lo que Ayuso está haciendo con la atención primaria, con la sanidad en general. Y claro está que Ayuso nos parece odiosa, pero ella no es la raíz del problema, sino una buena lacaya de la clase social alta, la burguesía, la que gana con los negocios aún a costa de la salud de las personas.



El expolio de los servicios públicos constituye actualmente un elemento central de la acumulación capitalista que despoja lo “común” de la sociedad para uso privado y obtener ganancias. Esto conlleva un deterioro de las condiciones laborales y de vida de la clase trabajadora en su conjunto.

La necesidad de tener asalariados en precario para poder obtener beneficios es tan vieja como el capitalismo; la acumulación originaria de los primeros tiempos del capitalismo fue un proceso que significó la creación del proletariado moderno eliminando los medios de vida del campesinado vendiendo las tierras comunales que eran públicas, y eliminando cualquier medio de vida que les permitiera vivir. Dicho de otra forma, los primeros trabajadores asalariados fueron campesinos despojados de sus medios de vida habituales –los terrenos comunales, montes, bosques y campos que podían usar para

su subsistencia- campesinos que pasaron a ser indigentes, que no tenían nada excepto su fuerza de trabajo que tuvieron que poner a disposición del patrón.

Ha llovido mucho desde entonces pero el capitalismo, en su funcionamiento, en este aspecto, es similar: necesita constantemente aumentar sus ganancias, puesto que es un sistema económico basado en el beneficio; sin él, no tiene sentido su existencia. El capitalismo no funciona adecuándose a las necesidades sociales sino a las ganancias. Es decir, que las necesidades sociales de la población están subyugadas a la obtención de beneficios. Ciertamente es que en tiempos de bonanza económica, al sistema con todas las riquezas acumuladas, se le puede arrancar, –siempre con luchas– mejores salarios y condiciones de vida, unos servicios públicos mejores, etc. pero en tiempos de crisis como el que vivimos, necesita obtener beneficios de debajo de las piedras, por utilizar esta expresión.

Los empresarios están obligados a reinvertir parte de los beneficios para obtener mayores ganancias, ya que esto se convierte en una cuestión de supervivencia. La acumulación de capital para comprar tecnología, maquinaria, etc. es un imperativo de las empresas para conseguir mejores cuotas de mercado y precisamente esta acumulación de capital es ley que se antepone porque es una cuestión de propia supervivencia del sistema.

La legitimidad del capitalismo basada en la doctrina de que el enriquecimiento de las empresas favorece el bienestar general, se quiebra viendo estos ejemplos, pues no se pueden esconder las riquezas acumuladas por Microsoft, Amazon o muchas de las empresas tecnológicas. Esta “legitimidad” de los defensores de este sistema queda por los suelos cuando aparecen en los medios, sin rubor alguno, las ganancias de decenas de millones anuales que los banqueros se apropian o las fortunas de esa burguesía representada en Amancio Ortega cuando explota inmisericorde a las trabajadoras de Inditex.

Pero esta precarización de la mano de obra para mantener la plusvalía y los beneficios hace que se venda menos mercancías porque la gente tiene menos dinero para consumir. Esto hace que se saturen los mercados. Pero el problema no es de oferta o demanda de los mercados. Es la plusvalía, los beneficios, es decir la explotación obrera lo que produce el subconsumo, la saturación de los mercados y por ende la crisis.

Así pues, el proceso de deterioro y privatización de los servicios públicos se inscriben en este contexto de crisis que permitirá mantener los beneficios del capital invirtiendo en los “nichos” hasta ahora públicos y vedados al negocio privado en su mayor parte debido, entre otros

motivos, por las altas inversiones necesarias que los capitales privados se ahorran con el dinero público. Estos servicios privatizados, si no lo impedimos, también va a originar que los trabajadores más jóvenes sean objeto de mayor precarización; ya no habrá capas de trabajadores como los empleados públicos con salarios más o menos decentes, sino que todo estará externalizado, subcontratado y con salarios cada vez más bajos. El proceso de privatización y/o deterioro de las empresas estatales de electricidad, agua, Correos, ayuntamientos, administraciones públicas, sanidad y educación públicas, pensiones, etc... son consecuencia de este proceso capitalista de obtención de beneficios y plusvalía que no se para ante nada ni ante nadie.

Para los marxistas, como nosotros, la ciencia económica que nos habla de producción, de desaceleración, de plusvalía, etc., no es una cuestión de debates abstractos, ni de charlas como esta u otras, es un instrumento para comprender el mundo y así poder cambiarlo. Por eso queremos transmitir que todo esto que está pasando obedece a la lógica intrínseca del capitalismo, no a la maldad o bondad de un partido político u otro, que podrá influir hasta cierto nivel, puede haber –sin duda las hay– sensibilidades distintas a la hora de gestionar los servicios públicos pero en última instancia, ni el gobernante más honesto o implicado puede

hacer frente y acabar con problemas que tienen raíces más profundas.

El trabajo colectivo y nuestro sudor aseguran fortunas a las familias ricas de este país, a los amigos de Ayuso, a la banca y la gran patronal. Garantizan el estilo de vida de las familias privilegiadas y sus descendencias por generaciones y generaciones; tienen todo ese dinero desde que nacen hasta que mueren y no deben preocuparse nunca por los servicios públicos, pues no los usan, ni necesitan pensión alguna. Lo razonable sería que se expropiara las grandes empresas que se enriquecen con el trabajo de todos, los bancos, las eléctricas, las petroleras... y sus beneficios se pusieran al servicio de la sociedad con una planificación racional y social de la economía. Entonces habría dinero para la sanidad, para educación, para los servicios públicos que ahora se deterioran para beneficio de las empresas privadas. Entonces los beneficios revertirán en los que la han creado: la clase obrera en su conjunto, desde el cartero, al médico, el peón o el informático, etc.

Este sería un primer paso que solo vendrá dado por la movilización continua, pues nunca nadie nos ha regalado nada. Y con la vista puesta en que solo acabando con este sistema económico, el capitalismo podremos organizar la producción y la sociedad de acuerdo a las necesidades sociales y al bien común y no a los beneficios privados de la patronal y la burguesía.



TRANSCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN DE ANA ENCINAS, MÉDICA DEL CENTRO DE SALUD EN CARABANCHEL (MADRID)

...Llevo 37 años trabajando en la atención primaria. Primero fue en Usera y ahora en Carabanchel. Con los primeros partidos cañeros y obreros. Y os puedo decir que la situación en la que estamos en este momento en atención primaria en los centros de salud y en las urgencias extra hospitalarias, no lo he vivido nunca. Efectivamente, ya el compañero ha comentado que la salud es un negocio que va a dejar de ser el derecho al que todos tendríamos por ley, que estar protegidos, pero parece ser que cada vez... Ya ha dado algunos datos: Madrid...

Yo hablo de Madrid porque es lo que conozco, pero es la comunidad que tiene mayor renta per cápita, es la que menos dinero invierte.

Fíjate, en gasto sanitario total somos la segunda, porque la primera que menos invierte es Andalucía. Nosotros vamos detrás, pero en la atención primaria nos llevamos la palma porque es vergonzoso que solo es, apenas llega a un 10,7 por ciento del gasto total, mientras que la media es un 14 por ciento y la Organización Mundial de la Salud aconseja un 25 por ciento para la atención primaria del total.

Lo que se gasta por habitantes son 1.400 euros, cuando la media son 1.800 y hay algunas comunidades que gastan los 2200, como Asturias. Pues ya son 400 euros por habitante que no parece mucho, pero multipliquemos en millones 700 por esos 400 y lo que se podría hacer con todo ese dinero.

Pero realmente, es que la hoja de ruta del gobierno regional, la Consejería de Sanidad, la Consejería de Hacienda, que tenemos a nuestro amigo Fernández Vasqueti, que estuvo de consejero de Sanidad hasta 2014, en que tuvo que dimitir por los movimientos de la marea blanca que conseguimos pararlo.

Se tuvo que ir de España, incluso, no solo de Madrid, sí. Parece que estaba implicado en alguna de estas tramas... Pero no solo ha vuelto, sino que ahora es consejero de Hacienda y es el que decide gastar, por ejemplo, 50 millones por 40 días de funcionamiento de un IFEMA. Que no era necesario, porque es que tenemos mogollón de plantas hospitalarias vacías, torres vacías.

Se podría haber habilitado con ese dinero, pero eso sería destinar dinero al sistema sanitario público y ellos prefieren que vaya ese dinero a las empresas que todos conocemos de los hospitales de gestión privadas, que son

siempre las mismas. O por ejemplo, 174 millones en crear esa nave que no es un hospital, Isabel Zendal, donde ha sido el hospital, se supone que era para pandemia y solo para pacientes Covid. Pues es el hospital público que menos pacientes Covid ha atendido. O sea, todo un año fueron 8000 pacientes, además, los que eran graves o sufrían algún tipo de empeoramiento eran derivados a un hospital de verdad y cada paciente nos ha costado 25.000 euros haciendo la media. O sea, totalmente insostenible. Después no sabían qué hacer con él, con el Zendal quiero decir, lo utilizaron para vacunar. Además, es que lo abrieron sin profesionales. O sea, esto es lo que está haciendo este gobierno...

Yo me remonto a la pandemia, para no irme más atrás, pero lo que está haciendo este gobierno, es desvestir un santo para vestir otro. En el IFEMA, sin plantilla, lo que hicieron es voluntarios de atención primaria, pues allá fue mucha gente y cerraron las urgencias extra hospitalarias.

Esto es brutalmente importante lo que ha pasado aquí. Bueno, primero las residencias, no olvidamos, creo, ninguno de los que aquí estamos, que 7291 personas murieron abandonadas, sin ningún tipo de atención, con un protocolo vergonzoso que esto por escrito no lo han hecho ninguna otra comunidad, impidiendo el traslado a los hospitales públicos. Y si estaban colapsados los hospitales públicos, los podían haber llevado al IFEMA, que para eso se creó. No. Y si no podían haber privatizado los privados, que ahí sí que derivaron a los que tenían una póliza privada.

Quiero decir, absolutamente inaceptable lo que ha pasado en las residencias. Yo estoy convencida de que es de cárcel, pero para eso tendrá que haber justicia. Entonces, ¿por dónde sigo? Desvestíamos la primaria, los centros de salud y cerramos las urgencias extra hospitalarias, las SUAP en la ciudad y los SAT. Los SAT quedaron abiertos porque no dependían del SUMA 112. Este es un follón que tampoco me voy a meter mucho en.

Pero bueno, cerraron todas las urgencias extra hospitalarias de la ciudad y de los pueblos grandes cercanos que atendían 800.000 personas cada año para llevarles al IFEMA. Se cierra el IFEMA en 40 días y entonces les ponen a vacunar cuando el contrato de ellos es de urgencia. El caso es no reabrir las urgencias porque eso da oxígeno y ellos no quieren darnos oxígeno en absoluto.

Después el Cendal sin plantilla, ¿qué hacen? Voluntarios, otra vez voluntarios, estamos todo el tiempo con los voluntarios también para rastrear, pidieron voluntarios entre la población, cuando teníamos de los centros municipales de salud, gente, profesionales que se prestaban a hacerlo y no lo admitieron.

Bien, Cendal, voluntarios 100, forzados 1200, o sea, de 1300, es verdad que 100 fueron voluntarios y el resto quisieron sacarlos y secuestrarlos, además con amenazas de no volver a contratar durante un año en la comunidad. Es mafioso desde todo punto de vista.

Vacían hospitales. ¿Qué pasa entonces? Pues que se empeoran las listas de espera de consultas, de pruebas diagnósticas, de cirugía y así están. Qué enmascaran esas listas de espera, por supuesto, dicen que somos de las mejores en tener la lista, pero es mentira. Porque no introducen al paciente en la lista de espera hasta que ya tiene todo el preoperatorio. Bueno, yo me voy a centrar en ahora mismo qué pasa en los centros de salud.



Faltan plantillas de todas las categorías. Están haciendo lo que ellos llaman gestión compartida, porque como no hay médicos, pues pretenden que enfermería, que tienen clarísimamente determinado su trabajo y además lo hacen perfectamente, pues hacen protocolo de atención en un centro donde no hay médicos. Se supone que tiene que asumir la enfermería esas funciones.

Y entonces, también hay gestión compartida en los administrativos, compañeros que están en el mostrador atendiendo. Bueno, pues ellos tienen que decidir. Cuando alguien va allí y les comentan, le preguntan ¿qué le pasa a usted?

Primer error, el paciente no tiene por qué decir al compañero que está en el mostrador lo que le pasa, porque esto es confidencialidad de datos. Pero esto se nos salta.

Y cuando la persona dice lo que le pasa con 20 personas detrás, tiene que decidir mi compañera o compañero si eso puede esperar o no puede esperar. Cuando muchas veces me llama por teléfono y me dice Mira, Ana, pasa esto y le digo pues mira, que suba, porque es que yo no tengo ni idea de la urgencia que puede suponer esto.

Quiero decir, están cargando de responsabilidades a todos los colectivos de las diferentes categorías, no hay tampoco administrativos por lo visto en Madrid para poder contratar, porque es que falta gente, es que si están atendiendo a los que vienen presentándose para pedir cita, no pueden coger el teléfono y ahí estamos, atentando contra la accesibilidad del derecho del paciente a...

Bueno, medicina, no hay médicos. No hay médicos. Parece que es que hemos tenido todos, ha habido una plaga y entonces faltamos, porque bueno, pues lo que está pasando es que no quieren contratar médicos y los contratos que ofrecen son vergonzosos. Y la situación en la que estamos trabajando es inaceptable. Entonces, cada mes de mayo en Madrid, 223 personas que acaban su especialidad en medicina familiar y comunitaria terminan y se les ofrece un contrato. Un contrato inadecuado. Inadecuado en todos los sentidos, muchas veces es un contrato de áreas, que esto quiere decir que cada día tienes que ir a un centro, es un contrato inadecuado en tiempo.

Porque muchas veces es un mes, días... En dinero, porque comparado con otras comunidades también estamos en peores condiciones.

Y sobre todo, la actividad a la que esa persona se a tener que someter cada día de ver 50, 60, 70 pacientes... pues lo que está pasando es que de 223, desde la pandemia, cada año no se han quedado ni 10 médicos de familia en Madrid.

¿Dónde van? Pues muchos van a las urgencias de hospitales donde... se trabaja de otra forma, puedes ganar más dinero con las urgencias y el trabajo es diferente. Se van a otras comunidades donde las condiciones, donde las condiciones de tiempo de sobrecarga y de dinero también es diferente o se van fuera de España.

Fijaos, de aquí a tres, cuatro años, y esto no lo quiere ver nadie, el 30% de los que estamos ahí trabajando nos vamos a jubilar porque tenemos una edad bastante elevada.

¿Qué va a pasar de aquí a cuatro años? Pues aparte ya de los que está pasando... pues no lo sé, pero a nadie parece preocuparle.

Entonces cada día nosotros, la persona que se jubila no se repone ni se pone ningún suplente en esa plaza y esa plaza queda vacante. En mi centro, Fátima, Carabanchel, hay 29 plazas y hay 4 plazas vacantes.

¿Qué pasa con esos pacientes? Pues que cada día que vayan al centro de salud le vamos a ir viendo uno de los que estamos allí, porque no tienen médico.

Esto es absolutamente ilegal, o sea tener un solo ciudadano sin médico no se puede contemplar legalmente. Bueno pues en Madrid no solo en medicina de familia porque desgraciadamente la pediatría esta...todavía peor.

Los pediatras cuando hacen la especialidad pueden elegir hospital o centro de salud. Ahora ya en atención primaria no se quedan por el tipo de trabajo que tienen que hacer.

En mi centro hace unos meses teníamos dos pediatras de mañana, se jubiló la primera y la que quedaba tenía que ver las dos citas. Es inviable, o sea, ver 60 niños, 70 niños cada día es imposible, que pasó... Que se prejubiló. Y esto es lo que está pasando en los centros de salud un día y otro día.

Los pacientes lógicamente no quieren estar cada día... porque es que es atentar contra la seguridad del paciente. Porque el conocimiento que yo tengo de mi paciente... yo es verdad que si no es paciente mío yo veo su historial en el ordenador y yo veo toda la medicación... yo veo muchas cosas ahí.

Pero no tiene nada que ver con el conocimiento que yo tengo de alguien que llevo viendo mucho tiempo. Y no solo se esas enfermedades y las medicinas sino que conozco su familia, conozco su condición laboral, conozco su entorno, su vivienda, en fin.

Es que salud no es solamente la ausencia de enfermedad, o sea para hablar de salud tenemos que hablar de una serie... es un estado de bienestar que solamente lo conseguimos cuando están cubiertas las necesidades básicas que todos conocemos. Los determinantes sociales de los que todos estamos hablando continuamente.

Entonces no es lo mismo tratar a un paciente y estar... aparte de que últimamente con la sobrecarga de trabajo podemos tener tres o cuatro minutos por paciente. Os podéis imaginar... es imposible. Es decir, yo no soy capaz de explicaros la angustia que tenemos la mayoría de los que estamos ahí. Porque nos gusta nuestro trabajo,

o sea disfrutamos trabajando en condiciones, porque nos están impidiendo dar una buena atención y esto es importante de que lo sepáis todos.

Ahora mismo hay varias huelgas en la Comunidad de Madrid: Está la huelga de médicos, está convocada por un sindicato solamente médico. Yo no entiendo que estemos de huelga solamente los médicos, porque tendríamos que unirnos todas las categorías.

Pero es cierto que... quizá estemos agotados, seamos capaces de movernos, bueno yo no sé explicar que es lo que está pasando. El caso es que por ahora los que estamos de huelga somos los médicos y estamos en huelga porque tenemos dos opciones. Yo hablo por mí, o luchar hasta donde ya no pueda más para que esto cambie o dejar mi trabajo. La situación de muchos de los que estamos ahí es esta. Es esa la elección. Y tampoco quiero dejar mi trabajo. Tampoco quiero dejar que el barco se hunda y saltar.



Porque lo que tenemos que hacer claramente es conseguir salvar la sanidad pública. Daos cuenta, no solamente el centro de salud, esto se hunde, pero es que se hunde y las urgencias de cercanía están cerradas. Ojo se reabrieron por la presión de la ciudadanía, por eso es importantísimo que sepamos que tenemos mucho poder los ciudadanos. Y además tenemos el deber de movernos para conseguirlo.

Se han reabierto pero sin personal, entonces han cogido de las urgencias de los pueblos para llenar las urgencias de la ciudad. Desvestir para vestir. Y al final está todo hecho una mierda.

También están en huelga las urgencias extra hospitalarias. Se van a poner en huelga en breve los compañeros que son los que se encargan de las llamadas de urgencia del 061.

Y bueno yo no hablo de otras comunidades, realmente si la salud tiene que ser un negocio... tenemos que deteriorar la sanidad pública. Porque si no es difícil hacer negocio con algo que funciona.

Se está desmantelando sistemáticamente en todos los sitios. Si la hoja de ruta de todas las

Comunidades, da igual el color que tengan, es este. Y yo creo que esto trasciende a Europa y no vamos más para arriba. Quiero decir, sí es complicado pero como que todos tenemos que darnos cuenta de lo que estamos perdiendo.

Yo personalmente trabajo en un centro de salud pero ya no trabajo con la salud. Ya no puedo hacer prevención de la enfermedad... promoción de la salud... Yo me dedico pura y únicamente a la enfermedad, porque no tengo tiempo para más.

stamos perdiendo un sistema muy valioso en el que se trabajaba en aras a la salud y estamos llegando a un sistema en el que solo podemos dar cabida a la enfermedad.



FERROVIAL SE CAMBIA DE PAÍS, PARA AUMENTAR SUS BENEFICIOS

La noticia de la salida de Ferrovial de nuestro país para ubicarse en Países Bajos para después cotizar en EEUU ha levantado cierto escándalo, puesto que esto significa dejar de pagar impuestos en España. Sin embargo Ferrovial no ha pagado impuestos mientras su sede fiscal ha estado en España en los últimos años. En 2022 cero euros. Lo mismo sucedió en 2021. Ferrovial no paga el impuesto de sociedades desde 2020. En los últimos diez años solo lo ha hecho en tres ocasiones, en siete de esos años simplemente no pagó nada. Es el negocio el que manda y por lo visto EEUU será el destino de éstos. Ferrovial, propiedad de unas de las 10 familias más ricas de España, fue una empresa creada al amparo del Estado franquista para ganancias de la oligarquía capitalista española, a través de las adjudicaciones de obras públicas y que se convirtió en una multinacional en los sectores de la construcción y servicios a ciudades, autopistas, aeropuertos..., casi 70 mil empleados y con inversiones en todo el mundo.

La familia Del Pino miembros de la oligarquía capitalista española

La empresa nace en 1952 a manos Rafael del Pino fallecido en 2008 estrechamente relacionado con el Estado franquista, familiar del golpista del 23-F Millán del Bosch y casado con Ana María Calvo-Sotelo, hermana del expresidente del Gobierno de UCD Leopoldo Calvo-Sotelo. A partir de esa fecha Ferrovial se convierte en una multinacional propiedad de la familia Del Pino y convierte a su actual presidente, Rafael del Pino hijo, en multimillonario, ocupa el tercer puesto entre las 100 personas más ricas de España, justo por detrás de Amancio y Marta Ortega de Inditex.

En su haber, figura una cifra de 3.800 millones de euros. La familia Del Pino es junto a la de los Botín del Banco de Santander, Ortega de Inditex una de las 10 grandes fortunas que son las propietarias de grandes empresas y dominadoras de la sociedad española, a través de sus poderes económicos y sus políticos de la derecha e izquierda financiados por ellos. Es parte de la oligarquía capitalista dominante, la gran burguesía española.

Ferrovial es una de las muchas empresas que se crearon con apoyo y dinero público en tiempos

de la dictadura de Franco y que actualmente cotiza en el Ibex 35. El Estado capitalista ha sido la muleta de ayuda al capital. Cuando los capitalistas por las razones que sean – no tienen capital suficiente o el negocio no da beneficios...- buscan que la inversión pública del Estado les haga las inversiones necesarias.

Los orígenes de Ferrovial: un patrón seguido por la gran burguesía en la época franquista

Según relata la propia Ferrovial en su web sus inicios parten en 1952 de un contrato con Renfe para cajar las traviesas de madera que dan soporte a las vías del ferrocarril. En adelante Renfe ofrecería otros contratos a Ferrovial. Más tarde ampliaría su área de negocio en la construcción.

Ferrovial dio sus primeros pasos gracias a las inversiones de obra pública durante el periodo franquista. No solo el apoyo financiero, las obras civiles sufragadas con dinero público contaban con mano de obra procedente de los presos a los que el régimen franquista sometió a trabajos forzados tras la Guerra Civil.

La explotación económica de los vencidos llevó a la dictadura franquista al extremo de emplear a más de 400.000 presos políticos como trabajadores forzados. De esta forma empresas públicas y privadas resultaron beneficiarias de mano de obra gratuita en la mayoría de sectores productivos.

Ha sido gracias al apoyo financiero, obras civiles sufragadas con dinero público que el gobierno de Franco le dispensaba y a la mano de obra casi regalada procedente de los presos que el régimen proporcionaba, como Ferrovial, ha podido situarse desde sus inicios entre una de las principales empresas que hoy día cotizan en el IBEX-35. Otras empresas siguieron el mismo camino, San Román, Huarte, Agromán o Dragados y Construcciones, el régimen proporcionó trabajadores entre los presos para la “reconstrucción” del país tras la guerra.



Durante años el apoyo financiero del gobierno de Franco le ha permitido la expansión a amplias ramas de la industria, obras hidráulicas, carreteras, edificaciones y concesiones de autopistas. Y se consolida en otras actividades, como proyectos complejos en ingeniería civil y el ámbito financiero. Poco tiempo después, lleva a cabo el despegue a otros países estableciendo empresas en otros continentes.

Ferrovial aprovechó los lazos diplomáticos con otros países establecidos por el dictador Franco

la persecución contra movimientos de carácter izquierdista.

La llegada de Ferrovial a México, Brasil y Paraguay coincide con la presencia de dictaduras en varios de estos países. Aunque haya que tratar con dictadores, el capital se instala allá donde se presentan oportunidades. Y las condiciones laborales en esos países facilitan la obtención de mano de obra barata, explotando a los trabajadores para sacar mejores beneficios. Es ese el origen de la riqueza de Ferrovial y el de



para su salida internacional. Sus primeros pasos hacia el extranjero los dio a finales de la década de los 70, ubicando sedes en Libia, México, Brasil y Paraguay.

Ferrovial se convierte en una multinacional

España mantenía relaciones diplomáticas con Libia en tiempos del Rey Idris I de Libia, que sería derrocado en 1969 por Muamar Gadafi y un año después Ferrovial se establece en este país. La reconstrucción del país con empresas subvencionadas por el Estado franquista supuso un aumento en la demanda de crudo que procedía en buena parte de Libia. Libia había concedido a la sociedad española Hispanoil, que más tarde se usaría para crear Repsol, los derechos de prospección y explotación de dos zonas del país por cincuenta años, dando como resultado la producción de casi 4.500 barriles de crudo diarios. Ferrovial y otras empresas aprovecharon la coyuntura política y económica para conseguir el crudo que empleaba en sus empresas más barato pero sobre todo ventajas fiscales.

También la llegada de Ferrovial a México se produce en un contexto de crisis social y política. Se habían abierto procesos de la fiscalía contra el anterior presidente Gustavo Díaz Ordaz por la represión sistemática al movimiento estudiantil de 1968 y la Masacre de Tlatelolco, dejando un número indeterminado de muertos, heridos y detenidos. Y también procesos a su sucesor, Luis Echeverría Álvarez, responsables los dos de

muchas otras empresas, que se han beneficiado y lo siguen haciendo.

El gobierno de “progreso” protesta con la boca pequeña

Durante las privatizaciones de numerosas empresas públicas españolas, en los 80 y posteriores, a ninguno de estos gobiernos les ha molestado en absoluto que los millones de dinero público que se ha invertido en estas empresas, fuesen a parar a manos de accionistas y bancos privados. La noticia de Ferrovial de hace unos meses de querer trasladar su sede a Países bajos para reducir impuestos, ha provocado el rechazo del actual gobierno de “progreso”. Un rechazo solo de palabra, que no de hechos. Su papel ha consistido en recordar a Ferrovial las inversiones en dinero público que ha recibido. También le ha reprochado el haber mantenido al margen al ejecutivo y ha terminado negando que fuera de España su situación tributaria mejorara significativamente. Los cruces de acusaciones entre Ferrovial y Gobierno han proseguido durante semanas. Ferrovial defendiendo su postura y el gobierno con su careta de “dolido” o “patriota” según le conviene.

Para evitar la salida de Ferrovial se han de congelar las cuentas de la empresa, expropiarla y ponerla en manos de población, bajo control obrero. Los millones de dinero que engordan a sus accionistas deben invertirse en la creación de empleo público, repartiendo el trabajo entre todos.

LA HUELGA EN EL TRANSPORTE POR LA JUBILACIÓN A LOS 60 AÑOS. LECCIONES PARA UN FUTURO

El 18 de Mayo CGT convocó una huelga en solitario reclamando la jubilación a los 60 años en el sector del transporte. Existía una plataforma por la jubilación a los 60 formada por una decena de sindicatos con más o menos presencia en el sector; el problema ha sido que la mayoría de ellos no aceptaban el momento que proponía CGT para la huelga.

En concreto la Plataforma Sindical de la EMT de Madrid, sindicato mayoritario en la empresa de transporte público madrileño, ha criticado la convocatoria por varios motivos. En un comunicado dicen que ha sido “mal pensada, mal organizada y mal dirigida” y ha sido “un enorme fracaso” y acusan de un protagonismo y sectarismo a la CGT, “pues su única pretensión desde el inicio es que todo el mundo supiera que la CGT había convocado una huelga a nivel nacional”.

Sin entrar en estas valoraciones, pues no tenemos los datos para expresar nuestro punto de vista sobre esta pelea entre organizaciones sindicales del transporte, es necesario decir que la huelga en ciudades importantes como Sevilla, Barcelona o Valencia sí fue seguida mayoritariamente por los conductores de los transportes públicos; es decir, allí donde CGT tenía cierta implantación. Y de hecho muestra que es una reivindicación sentida por este sector de los trabajadores. Sin embargo, es verdad que no se hicieron asambleas ni los trabajadores fueron informados adecuadamente.

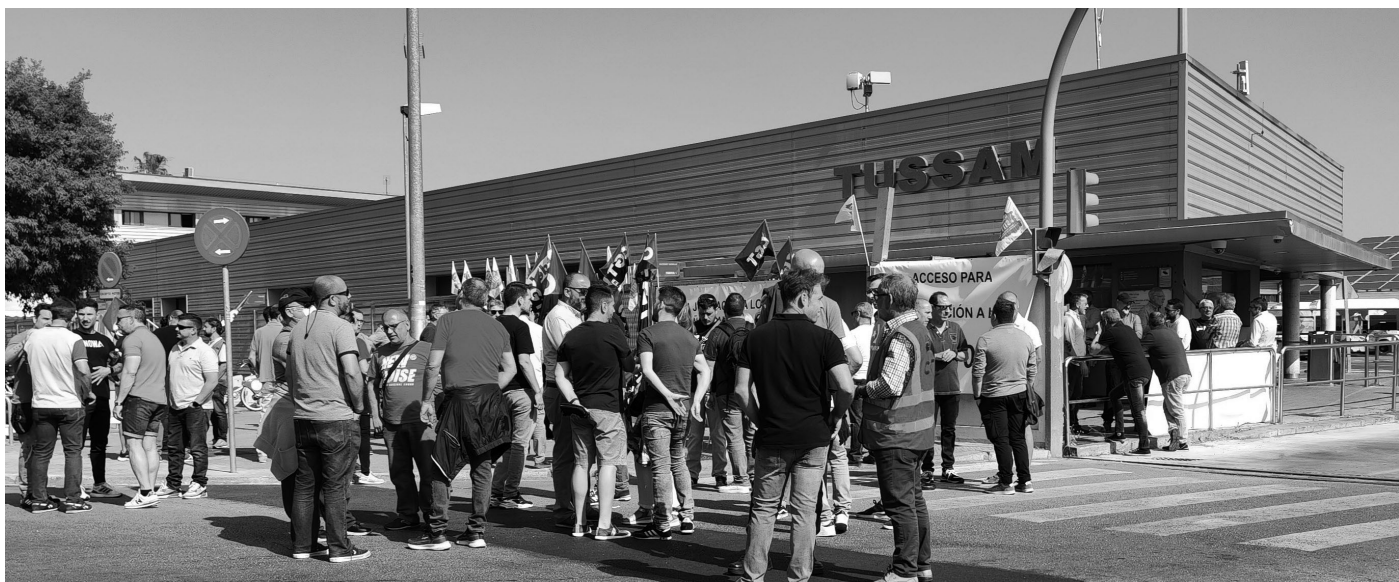
Tienen razón los compañeros de la plataforma de la EMT que la huelga es un arma poderosa en manos de la clase trabajadora y que esta

debe decidirse en asambleas decisorias, con sus comités elegidos y revocables y no ser una convocatoria venida desde arriba por el sindicato de turno o de los acuerdos de las direcciones sindicales. No hacerlo así, aunque la justeza de la reivindicación sea clarísima, puede provocar efectos negativos en muchos sectores. El sectarismo y el protagonismo de muchas organizaciones obreras solo lleva a derrotas, pasividad y desmovilización.

Sin embargo, tenemos que destacar los límites del sindicalismo. El sindicato puede ser un arma de defensa de los trabajadores pero para que la clase obrera pueda avanzar necesita una organización política que permita enfocar los problemas desde la globalidad social y plantee de forma consciente la conquista del poder político para la clase trabajadora.

Por eso Voz Obrera tiene como objetivo fundamental la lucha para crear un partido obrero que abra una perspectiva socialista o comunista revolucionaria. El sindicalismo es de motu propio defensivo, es la interlocución con la patronal, el abogado del obrero y en sí mismo la patronal lo necesita porque es la forma de negociar con los explotados. Por ello incluso en el fascismo o la dictadura se crean sindicatos aunque sean para amarrar a los trabajadores.

Con ello no queremos decir que no sean necesarios; será imprescindible que haya sindicatos de clase y combativos controlados por los propios trabajadores pero será imposible atacar de raíz a la sociedad capitalista si no hay una organización política de trabajadores que analice, exponga y difunda el principal objetivo



de la clase trabajadora: tomar el poder sus manos y organizar la sociedad sin explotadores ni explotados. De ahí la importancia de la conciencia de clase. Y esta conciencia tendrá que venir de un trabajo militante que abra perspectivas políticas y de lucha al proletariado, a la clase trabajadora.

Esta conciencia significa comprender su situación de explotación en la sociedad capitalista pues el número y la posición fundamental en la producción del mundo del trabajo es nuestra fuerza. Por consiguiente, la reivindicación del

sector hay que extenderla a toda la sociedad para que la unidad de toda la clase muestre su poder. Por ello desde Voz Obrera no entramos en estas peleas o críticas entre sindicatos, muchas de ellas justas, para poner en valor la reivindicación de lucha por la jubilación a los 60 años para toda la clase trabajadora y que sean los beneficios de las grandes patronales los que paguen y por una razón inapelable: estos beneficios son fruto del mundo del trabajo, de toda la clase trabajadora.

Presentamos a continuación el comunicado que un grupo de trabajadores de Tussam de Sevilla repartieron a sus compañeros días previos a la huelga y que desde Voz Obrera se apoyó.

A TODOS LOS TRABAJADORES Y TRABAJADORAS

La jubilación a los 60 años de edad no tiene por qué ser una quimera, ni tiene por qué ser sostenida económicamente solo por los trabajadores. Es de justicia que las empresas aporten una parte de sus beneficios en mantener las pensiones de los que han creado esa riqueza, ni que decir tiene que los beneficios que obtienen las empresas salen de la fuerza de trabajo de cada trabajador y por lo tanto es la clase trabajadora la generadora de esa plusvalía. El problema de fondo no es que no haya dinero para que los trabajadores no puedan jubilarse a los 60 años, sino, ¿quién tiene que pagar ese costo?

Otro elemento a tener en cuenta, es la cantidad de nuevos puestos de trabajo que se generarían con este cambio generacional, que no tendría problema alguno en producirse, con una política de alicientes necesaria para cubrir dichos puestos. Esta medida ayudaría a rebajar las cifras de paro y por ende, el gasto en ayudas a los desempleados, además, las nuevas cotizaciones a la seguridad social lógicamente aumentarían y ayudarían a mantener el sistema público de pensiones.

Actualmente hay colectivos que pueden jubilarse anticipadamente sin apenas mermas en sus pensiones, porque tienen reconocido unos coeficientes reductores en base a motivos de peligrosidad, mortalidad, toxicidad, morbilidad, insalubridad... Mineros, personal de vuelos aéreos, ferroviarios, artistas, profesionales taurinos, bomberos, miembros de la Ertzaina y policías locales son ejemplos de ello.

Existen múltiples estudios científicos que demuestran que el trabajo que realizan los conductores del transporte de viajeros y mercancías, encuadra perfectamente con los requisitos que se exigen para acogerse a los

coeficientes reductores y a poder adelantar la jubilación a los 60 años de edad. Enfermedades como la diabetes, colesterol, hipertensión, dolor lumbar, obesidad, estrés, apnea del sueño, problemas cardiovasculares, sordera, pérdida de visión... están asociadas al desempeño del trabajo en la conducción. Hay que tener claro que la pérdida de sentidos y de reflejos con una edad elevada, después de años realizando una actividad estresante con mala conciliación del sueño y horarios de comida desordenados, conlleva a un sobre desgaste personal que implica un aumento del peligro y riesgo, no solo para los propios conductores/as sino también para los pasajeros o viandantes.

Los conductores/as de TUSAM tenemos la posibilidad real ahora de luchar por conseguir LA JUBILACIÓN a los 60 años y esta lucha implica a todos/as (jóvenes y viejos), los veteranos de ahora tomamos la conciencia de lucha de los veteranos de antes, y esta cadena de solidaridad es la que nos hace fuertes a todos/as. No es cuestión de cual sindicato o plataforma convoca esta huelga, o qué organización no la apoya, es un asunto de interés general de la clase trabajadora, en este caso del colectivo de conductores profesionales de todo el territorio nacional.

Tenemos claro que con un día de huelga no vamos a conseguir nuestro fin, pero sí el principio de nuestro objetivo. Las excusas para no secundar esta huelga pueden ser infinitas, pero la historia del movimiento obrero siempre ha demostrado que la unidad y la lucha es el único camino para conseguir lo que legítimamente son nuestros derechos.

El próximo 18 de Mayo tod@s a la huelga en TUSAM.

CONDUCTORES/AS POR LA JUBILACIÓN A LOS 60

jubilación



a los



INDITEX: LA LUCHA DE L@S TRABAJADORES PAGA

14/02/2023

El grupo Inditex, -Zara, Massimo Dutti, Oysho y Stradivarius-, ha cedido ante la lucha de los trabajadores, que han logrado sueldos mínimos entre

18.000 y 24.500 euros anuales, según la antigüedad y el puesto; esta subida supone entre un 20 y un 25 por ciento más de salario, en definitiva, ¡una victoria para la clase trabajadora! Recordemos que los y las trabajadoras de Inditex llevan meses de lucha por un salario digno y al final con su unidad y perseverancia han conseguido doblegar a la multinacional.

El 86% de la plantilla de Inditex (165.000 empleados en el mundo y 46.000 en España) trabaja en las tiendas tan conocidas de Zara y gracias a ella Amancio Ortega ha hecho su fortuna; Ortega es, actualmente, la persona más rica de España y la sexta a nivel mundial, con un patrimonio cercano a los

63.000 millones de euros. La fortuna de este empresario empezó a gestarse en 1975 a costa de cientos de mujeres gallegas del medio rural, llegando a formar la multinacional Inditex en

1985. A partir de 2005 es cuando comenzó la deslocalización hacia Portugal y Marruecos. A medida que Inditex ganaba poder, los talleres se fueron ubicando también en países como India, Bangladesh, Camboya o China, y en la misma medida se nutría de mano de obra barata con salarios de miseria llegando al extremo de la esclavitud y trabajo infantil en países como India, denunciado incluso por el periódico "The Guardian".

La chispa que incendió la lucha actual fueron las dependientas de A Coruña que consiguieron un aumento de casi 400 euros el pasado mes de diciembre. La unidad y la generalización de las luchas a todo el Estado han sido clave para esta victoria.

Por ello nunca debemos olvidar que somos los trabajadores los que producimos y mantenemos la sociedad en funcionamiento y en todas las luchas obreras, -como la que se lleva actualmente en BUTRÓN de Chiclana, Cádiz- la solidaridad, generalización de las luchas y el apoyo de la clase trabajadora sea del sector que sea será la clave para frenar la precariedad y explotación de la patronal.

ANDALUCÍA: ¡LLENEMOS LAS CALLES CONTRA LA PRIVATIZACIÓN DE LA SANIDAD!

14/03/2023

El nuevo decreto de la Junta de Andalucía ahonda la privatización del servicio público sanitario. El objetivo es llenar los bolsillos de las empresas privadas a costa del dinero público aportado por las cotizaciones de la población trabajadora. Sencillamente, un expolio. Con el nuevo decreto se permite el pago a los seguros y clínicas privadas por servicios sanitarios de la atención primaria; pone tarifas a las consultas de Atención Primaria: desde 65€ por consulta, a 150€ por primeras consultas de especialistas y de 250€ por consultas de alta resolución.

El Sindicato de Médicos de Atención Primaria (SMP), hace estas cuentas: "Los médicos de la

pública ganamos entre 150-200 euros al día brutos, dependiendo del nivel de carrera profesional, trienios, población asignada y complemento de rendimiento profesional. Una consulta privada donde se atendieran 20 pacientes supondría unos ingresos privados de 1.300 euros al día (28.600 euros al mes). Una consulta con 35 pacientes serían 2.275 euros al día (50.050 euros mes). Un pedazo de negocio. ¿Cuántos médicos podría contratar el SAS con ese dinero? Pues entre 5 y 6 durante un mes en el primer caso, unos diez en el segundo, que podrían atender entre 5 y 10 veces ese número de personas".

El escándalo ha sido tan grande que han corregido el decreto de privatización para "periodos coyunturales de mayor demanda o en

situaciones de emergencias sanitarias..." Pero el daño está hecho.

Hay que unificar las luchas contra este expolio capitalista. Ya hay preparada una manifestación para el próximo sábado 25 de marzo en Sevilla y

en Madrid el 26. ¡Tenemos que llenar las calles y recordar que ni el actual gobierno "de progreso" ha tratado de impedirlo y que anteriores gobiernos socialistas han hecho igual o parecido! ¡La fuerza para parar este y otros decretos es la unión en las calles de los trabajadores en lucha!

MANIFESTACIÓN EN DEFENSA DE LA SANIDAD PÚBLICA

28/03/2023

El maquillaje a la RL de Rajoy presentada por elLas manifestaciones en defensa de la sanidad pública, convocada por Marea Blanca por toda Andalucía y Canarias, han sido un éxito. En algunas ciudades, como Cádiz, también se han movilizado junto a Marea Verde, por la enseñanza pública. Sobran los motivos: recortes, largas listas de espera, potenciación del sector privado, falta de medios, sobrecarga del personal sanitario, saturación de urgencias, colapso de la atención primaria... Dejar morir los servicios públicos es algo clásico: devaluándolos crecen los seguros y clínicas privadas.

Ahora el PP en la Junta acaba de aprobar una Orden que abre la puerta a la privatización de las consultas de Atención Primaria, fijando unas tarifas máximas de 65 euros por consultas de atención primaria; de 150 euros por primeras consultas; de 90 euros por consultas sucesivas, y de 215 euros por consultas de "alta resolución".

A raíz del enfado generalizado en gran parte de los andaluces, el PP la ha modificado -para

algunos muy levemente- y en la actualidad ha llegado a un acuerdo con los sindicatos mayoritarios, por el que supuestamente se va a incrementar en un 25% el presupuesto para la atención primaria, así como "la preservación de la no externalización de la Atención Primaria salvo en situaciones de emergencia sanitaria sin posible cobertura por los servicios públicos".

Aun así, muchos médicos no se fían y hacen bien, considera que el PP no cumple los acuerdos, como ha ocurrido también en Madrid, y su sindicato ha convocado huelga para el 12 de abril.

Pero el "mérito" de tamaño golpe contra la clase trabajadora, la que utiliza los servicios públicos, no corresponde solo a la derecha; los conciertos sanitarios con empresas privadas no son nuevos, durante los años del PSOE ya existían -los convenios con Pascual, por ejemplo-. ¡Solo nos queda luchar para que los servicios públicos no sean los negocios de las grandes empresas privadas a costa de las cotizaciones del pueblo trabajador!

FERROVIAL: ¡EXPROPIACIÓN SIN INDEMNIZACIÓN!

18/04/2023

El pasado 28 de febrero Ferrovial anunció la propuesta de trasladar su sede social a Países Bajos y debutar en bolsa en EE.UU. Sus accionistas han aprobado el traslado, con el 93,3% de los votos; el resto de accionistas que ha votado en contra pueden vender sus acciones a la empresa. Ferrovial tiene preparado para ello ¡500 millones!

El principal argumento de Ferrovial era pagar menos impuestos. Pero ahora Ignacio del Pino, su presidente, cambia el tercio y asegura

que no hay motivos tributarios sino deseos de expansión.

Las ayudas públicas en forma de subvenciones y de créditos millonarios recibidos desde que fue creada en 1952 permitieron a Ferrovial obtener suculentos contratos públicos. Hoy día cotiza en bolsa y desde el día siguiente al anuncio de la operación los títulos de Ferrovial han subido el 3,35 %. Si se tiene en cuenta que desde entonces el Ibex 35 ha caído un 1,23 %, la revalorización sería del 4,6 %.

La posición del gobierno no ha pasado de tibia protesta, a pesar que se trata de una empresa

construida con millones de capital público y que gracias a ello obtiene beneficios privados para un puñado de accionistas. El propio José Luis Escrivá ha llegado a decir "cuando hay beneficios fiscales, dado que esto es una renuncia a ingresos públicos, tiene que estar muy justificado". Esta perezosa reacción del gobierno solo ha servido para que, en la junta general, algunas voces se hayan alzado denunciando la injerencia del Gobierno en asuntos privados.

Con la marcha de Ferrovial se ve a las claras que quien manda en el país, en este como en otros, no es la clase política; los verdaderos dirigentes son los empresarios que hacen y deshacen a su antojo aunque para "estimular" sus negocios hayn recurrido a mansalva a las arcas públicas. Por esto, lo que entre todos pagamos debe ser devuelto a la sociedad en forma de servicios públicos. Y expropiando se pone límite a la voracidad de estos accionistas y empresarios que se han apropiado y se enriquecen a costa de la inversión pública.

SUMAR, UN PROYECTO REFORMISTA MÁS! ¡HAY QUE SUMAR LUCHAS OBRERAS!

18/04/2023

Yolanda Díaz, ya ha presentado su plataforma Sumar, arropada por casi todas las formaciones a la izquierda del PSOE, salvo la muy comentada ausencia de Podemos. Habló en términos muy generales de muchos problemas existentes, reivindicando la buena política, la paz social, una nueva "carta de derechos" y un "contrato" democrático, económico y social... Se ha comprometido a ... "cambiar la vida de nuestras gentes", pero concreciones de cómo llevar esto a cabo hubo pocas.

Yolanda Díaz tiene la capacidad de hablar de los problemas de la población como si ella no fuese la vicepresidenta, como si ella no fuese la Ministra de Trabajo que ha aprobado la última reforma laboral, de la que tanto se ufana, reforma que por cierto, tras 1 año de andadura, sigue sin resolver la precariedad y el pluriempleo, creciente en España. El acto de presentación de Sumar fue pura demagogia. Yolanda Díaz quiere mayores cotas de poder, ¿pero para qué? Ella no oculta que volverá a pactar con Pedro Sánchez,

es decir, a pactar más recortes –como el actual con la reforma de las pensiones- y golpes a la clase trabajadora.

El proyecto político presentado es, claramente, reformista. No cuestiona al sistema capitalista, y busca la paz social para que la máquina de los beneficios siga funcionando. De paso, hay que decirlo, desmotivana la población porque aceptan no solo recortes sino políticas reaccionarias en cuestión de inmigración, de gasto militar, ... que con otro gobierno –como en Francia- hubieran suscitado rechazo y movilizaciones en la calle.

Quien propone una política sin ruidos, que no moleste demasiado a los grandes empresarios y a la gran banca esgrimiendo siempre ¡que viene la derecha! está negando que todo avance conseguido, ha sido fruto justo de todo lo contrario: del ruido, de la tensión, de la huelga y de las luchas de los trabajadores.

Así que ¡sumar sí, pero luchas, manifestaciones y huelgas en las calles!

LA HIPOCRESÍA DE LA BANCA: RÍE Y LLORA AL MISMO TIEMPO

09/05/2023

Últimamente lloran mucho, los bancos, y aunque gran parte son lágrimas de cocodrilo no es menos cierto que desde hace tiempo se oyen voces de alerta por la quiebra de grandes bancos en Europa y también EEUU.

Los datos desmienten la crisis para los grandes bancos en España: Santander, BBVA, CaixaBank, Sabadell, Bankinter y Unicaja- obtuvieron 20.850 millones en beneficios en 2022, lo que supone un 28% más que el año anterior, siendo el banco Santander el que más dinero ha ganado, seguido por BBVA; si hablamos del Sabadell, sus cifras son las mejores desde 2006.

Aún así los banqueros siguen llorando y dicen que este beneficio récord no cubre costes porque sus rentabilidades son bajas. Debido a esta “baja rentabilidad” los banqueros han puesto el grito en el cielo por el impuesto decretado por el gobierno y eso que es de tan poca envergadura, que ni cosquillas.

En EEUU ya han quebrado tres bancos, siendo el First Republic Bank es último tras Silicon Valley Bank (SVB) y Signature. En total, 47.000 millones de dólares en activos bancarios se hicieron humo, pérdidas asumidas en parte por los accionistas y titulares de los bonos de estos bancos, pero también tuvo un costo para los fondos públicos, aproximadamente la tercera parte.

Mientras unos bancos colapsan, otros los absorben, y al final de todo, como siempre, la banca gana. Por ello, si al final pagamos todos porque son rescatados de una forma u otra con dinero público, habría que expropiar el sistema financiero y controlar públicamente y por los propios trabajadores su funcionamiento, su contabilidad y con total transparencia.

El aumento de las hipotecas en España estos últimos meses está sangrando a miles de hogares y asfixiando al trabajador. Mientras los bancos centrales sigan subiendo los intereses y el costo de créditos e hipotecas se disparen, seguirá aumentando el peligro de nuevos colapsos bancarios. Y los colapsos al final, como buenos prestidigitadores, acaban convertidos en deuda pública. ¡Pero si el dinero es público, también deben serlo los beneficios!

ANTE LA PÉRDIDA DE NUESTROS SALARIOS: ¡LUCHEMOS POR LA SUBIDA SALARIAL AL IPC REAL!

09/05/2023

La inflación, la subida de los precios, supone que perdamos poder adquisitivo en los salarios. Sin embargo aumentan las ventas y los beneficios de la patronal, porque la diferencia entre los salarios y lo que producimos son sus ganancias. La inflación es un suplemento de beneficios empresariales a costa de los salarios de la clase trabajadora. De ahí que los mismos estudios económicos de CCOO indican que los beneficios empresariales son los responsables del aumento de los precios, que suponen una bajada de los salarios.

El preacuerdo en la subida salarial en el Acuerdo para el Empleo y la Negociación Colectiva supone una pérdida de poder adquisitivo para los asalariados. El aumento pactado por UGT, CC OO y CEOE sería del 4% en 2023, del 3% en 2024 y de otro 3% en 2025. Esto supone subir los salarios un 10% en 3 años. Esta pérdida de los salarios supone sólo este año un 5% de media pues la inflación cerró 2022 en el 8,4%. Esto significa además que la subida

se podrá pactar en los convenios pero con el agravante que todo lo que se ha perdido en 2022 no se recuperará.

Sin embargo los beneficios empresariales han subido en 2022 un 42% y esto en todos los sectores. Por poner el ejemplo del sector aeronáutico, Airbus ganó en 2022, 4.247 millones; a esto hay que añadirle que las subcontratas han engordado también en beneficios. Realizan el mismo trabajo para Airbus y se cobra muchísimo menos. Además desde el último convenio se ha perdido un 18% de nuestro salario por la inflación. Los salarios de todos los convenios hay que subirlos el 8,4% como mínimo.

Que no nos engañen: lo que perdemos en nuestros salarios por la subida de precios, lo gana la patronal responsable de la inflación. No tenemos otra solución que la movilización obrera para exigir y obligar a la patronal que pague. Tenemos que preparar las luchas todos juntos para luchar en los convenios.

¡Por un salario digno indexado al IPC real!

ANTE LAS ELECCIONES, EL VOTO MÁS ÚTIL ES LA SOLIDARIDAD Y LA LUCHA OBRERA

24/05/2023

El próximo 28 de mayo habrá elecciones municipales en todo el país y autonómicas en casi todas las comunidades. Estas elecciones darán paso en octubre a las elecciones generales para el gobierno central. Y como estamos constatando la propaganda electoral y los medios de comunicación dejan a un lado los problemas reales de la clase trabajadora para ocultarlos tras la tergiversación intencionada y la falsificación abierta de informaciones por las listas electorales de Bildu. La derecha atacó a los socialistas y a la izquierda llegando a decir que en el gobierno de la nación gobernaba ETA.

Por otra parte Pedro Sánchez busca votos con acumulación de medidas más o menos sociales pero que no resuelven para nada los graves problemas, como por ejemplo tiene la sanidad pública. No sirve de nada decir que ahora van a aumentar los presupuestos para sanidad cuando hay una ley que permite la subcontratación con la privada de los servicios que no la ha eliminado.

Esto es puro electoralismo: como si las elecciones fueran un mercado donde por un puñado de votos se vende un puesto de concejal o de diputado. Para más inri los grupos a la izquierda del PSOE, es decir SUMAR y Podemos se pelean por las listas y los puestos electorales; además sin un programa obrero que defienda los intereses de toda la clase trabajadora.

La derecha hace su trabajo contra los trabajadores mientras que la izquierda se dedica a desmovilizar a la población vendiendo humo.

Son los barrios más pobres y los trabajadores y trabajadoras con peor situación quienes más se abstienen en las elecciones, porque para ellos -gobierno quien gobierne- no cambia nada; y realmente es así aunque este gobierno de "progreso" quiera disfrazar su legislatura con pequeñas medidas que no cambian realmente nada fundamental o son de un alcance muy limitado. El ejemplo más claro ha sido la reforma laboral.

Ni siquiera han eliminado la que hizo Rajoy, totalmente lesiva para los trabajadores; y con la

ley en la mano se sigue despidiendo a mansalva, se cambia el contrato por obras y servicios por uno "fijo" discontinuo que sigue manteniendo la precariedad laboral.

Para colmo, el último pacto sobre los salarios de CCOO, UGT y CEOE es un desastre: se pierde poder adquisitivo, no se recupera lo perdido desde hace años, mientras los precios siguen subiendo y llenando los bolsillos de las grandes empresas; además las mutuas, que están en manos de la patronal, podrán decidir las bajas por enfermedad.

Se ha constatado que el gobierno de Pedro Sánchez con Unidas Podemos, aparte del talante progresista y de aspectos formales, no ha podido parar muchos desahucios, ni frenar la precariedad. Mientras que los beneficios empresariales y de los más ricos se han multiplicado, los salarios se han estancado y la precariedad laboral sigue siendo un cáncer para la clase trabajadora

La necesidad de un cambio social y económico se hace urgente para la clase trabajadora. Este cambio, ¿vendrá de las próximas elecciones con los nuevos partidos? Nosotros creemos que no.

Los cambios reales solo podrán venir si luchamos por nuestros derechos. Estemos en paro o en activo, seamos albañiles u obreros del metal, pertenezcamos al funcionariado, trabajando en la dependencia o como limpiadoras, seamos empleados públicos, en la sanidad o educación, o en cualquier servicio municipal o autonómico etc., es decir los asalariados, la clase trabajadora, tiene que ser consciente de su papel fundamental en el funcionamiento de la sociedad; y ser conscientes también de que es la única clase social, que unida, puede resolver los problemas económicos y sociales que crea esta sociedad capitalista.

Para ello necesitamos organizarnos, movilizarnos y luchar. Pongamos en marcha nuestra memoria de la lucha obrera. Si crees que hay que votar contra la derecha hazlo. Pero el voto no puede nunca sustituir a la SOLIDARIDAD Y LA LUCHA OBRERA.

FRANCIA: SIGUEN LAS PROTESTAS CONTRA LA JUBILACIÓN A LOS 64 AÑOS

Mensual Voz Obrera Mayo 2023

El primero de Mayo la fiesta internacional de los trabajadores ha estado centrada en la lucha contra la Ley Macrón que aumenta la edad de jubilación a los 64 años y se tienen que trabajar cotizando 43 años. Recordemos que en España desde Zapatero la edad de jubilación está a los 67 años y ahora, con el último acuerdo está en 25 años de cotización y 27 dentro de unos años.

Se realizaron 300 protestas en toda Francia y asistieron cientos de miles de trabajadores para mostrar su oposición al aumento de años de jubilación a los 64 años. Como expresa Nathalie Arthaud portavoz de Lutte Ouvrière: *"Más allá de Macron y su arrogancia, es la burguesía la que impone el retroceso de nuestros derechos y nuestro poder adquisitivo, mientras acumula riqueza como nunca. Ella lidera la lucha de clases y nunca se detiene. Por el lado, no hay razón para que los trabajadores bajen la guardia."(...)* *"Lo vemos con el aumento de los precios, la guerra económica y las tensiones internacionales: la burguesía y los políticos a su servicio no han terminado de imponernos sacrificios. La deuda y la amenaza de generalización de la guerra son amenazas que flotan sobre nuestras cabezas. ¡No dejemos las manos libres a los que dirigen la sociedad!"*

Como estamos presenciando los ataques de la patronal, de las burguesías en cualquier país del mundo capitalista se suceden con ligeras variantes. Los capitalistas hacen, básicamente, la misma política contra la clase trabajadora y esto es así debido a que el sistema económico es internacional. Este sistema capitalista es internacional y ha creado una clase trabajadora, el proletariado, que tiene los mismos problemas esenciales, todos provenientes de la explotación

de un sistema que necesita estrujar al trabajador para obtener sus beneficios, la plusvalía.

De hecho básicamente el ataque generalizado a las pensiones en España y en Francia es el mismo, defendidos por los mismos argumentos de los políticos de la burguesía. El fondo del tema es que la burguesía quiere obtener beneficios con el trabajo de la sociedad y necesita bajar los salarios de los que están en activo, pagar menos en la cotización para la jubilación y así obtener más beneficios y de camino utilizar los fondos de pensiones privados para obtener capital para invertir y seguir con la rueda de la acumulación capitalista. Y como ocurre en sanidad o los demás servicios públicos la privatización de estos servicios es el succulento manjar de beneficios para bancos y demás capitalistas a costa del dinero de toda la sociedad obrera que cotiza.

En Francia y en España las mismas mentiras de los políticos para mantener los beneficios de sus burguesías

Tanto en Francia como en España el sistema de pensiones existente hoy en día, llamado por reparto, son los trabajadores en activo los que pagan las pensiones de los que se jubilan. Los gobiernos dicen que como la natalidad disminuye y la esperanza de vida se alarga cada año, habrá menos trabajadores que coticen por cada generación que se jubila. Desde el gobierno francés se afirma que dentro de cuarenta años sólo habrá un activo para pagar la pensión de un jubilado. Consecuencia: no habrá dinero suficiente para pagar a las generaciones futuras que se jubilen. Sin embargo el PIB y la productividad han aumentado por tres o por cuatro desde hace 60 años. Es decir el desarrollo y la riqueza de los países capitalistas han



aumentado. Lo que antes producía cuatro o cinco trabajadores hoy lo produce uno. En Francia un trabajador en activo hoy produce por cada hora de trabajo una media de diez veces más que un trabajador activo de hace medio siglo. Todo lo que se produce en los países, tanto en Francia como en España se ha multiplicado. El PIB, todo lo que se produce en un país en un año así lo indica.

La riqueza producida por los trabajadores en activo sería de hecho más que suficiente para que los jubilados vivan adecuadamente. Y sería aún más justo que parte de este aumento de la productividad que viene del aumento de la intensidad cada vez mayor del ritmo de trabajo, desde las cadenas de producción, hasta las cajas de los supermercados y del aumento de las tecnologías que aumenta la productividad y en muchísimos casos la precariedad laboral. El problema real es que el aumento de la productividad y de la riqueza generada por el mundo del trabajo sirve para enriquecer aún más a los que ya son ricos: financieros, familias burguesas, grandes empresarios.

Solo por poner un ejemplo en 1980, el PIB español era de 159.100 millones de euros, en 2022 fueron 1.328.922 millones, es decir, ¡más de un billón! ¡Ocho veces más! En Francia para los mismos años fue de 504.931 millones de euros para 1980 y 2.642.713 millones, es decir dos billones en 2022. Como vemos los argumentos de los políticos burgueses se caen por sí mismos. Como vemos es la misma estrategia de los capitalistas y sus políticos par aumentar los beneficios empresariales y financieros. Es mentira que el sistema de pensiones no se mantenga, es la necesidad de los capitalistas de mantener los beneficios, que en estos años de crisis disminuyen, lo que provoca estas políticas contra las pensiones. Es un sistema económico

que no puede vivir sin chupar la sangre de la clase trabajadora.

Es por tanto necesario, no solo luchar como se está haciendo en Francia, sino recuperar la solidaridad internacionalista de la clase trabajadora que en este 1º de Mayo se ha manifestado en el mundo entero.

¿Y los sindicatos?

Una de las diferencias entre los gobiernos de Macrón en Francia y de Pedro Sánchez en España es la utilización de las burocracias sindicales para los fines de sus respectivas burguesías. Mientras que en Francia la arrogancia de Macrón impone una política de hechos consumados y no necesita el pacto con los sindicatos mayoritarios y burocratizados, en España el “gobierno de progreso” pacta la misma cosa en lo fundamental con CCOO y UGT y así aparentar un acuerdo progresista que es falso y un engaño a los trabajadores. Recordemos que la jubilación en España está a los 67 años, en Francia ahora a los 64, y el tiempo de cotización 27 y 43 respectivamente. Siendo España un país menos industrializado, con menos renta, con mucho más desempleo y precariedad que Francia. Para Macrón aguantar las manifestaciones es posible, aguantar una generalización de las huelgas sería imposible y a esto las burocracias sindicales no quieren.

Como comentó Nathalie Arthaud, no es lo que teme la burguesía que las basuras ardan en París es “*que no se recojan*”. Unificar las luchas, generalizarlas y unir las a las demás reivindicaciones obreras, como la subida de salarios sería la estrategia clásica de la clase obrera hasta hacerla generalizar internacionalmente como hicieron las internacionales obreras en el pasado. Y son los revolucionarios los que tenemos que proponerla.



MOVIMIENTO EN FRANCIA CONTRA EL AUMENTO A 64 AÑOS DE LA JUBILACIÓN

Pensiones: tres meses de huelgas y manifestaciones

Lutte Ouvrière. Lutte de Classe n°231 - abril 2023

Al hacer que la Asamblea Nacional adopte su proyecto de pensiones con el procedimiento del 49.3, Macron pensaba en poner fin rápidamente al movimiento de huelgas y manifestaciones lanzado por las organizaciones sindicales el pasado 19 de enero. No solo no lo fue, sino que sus propias declaraciones en vísperas del noveno día de movilización dieron un nuevo aliento a la ira y la protesta entre los trabajadores.

Un gobierno sin mayoría

El escenario de la reforma de las pensiones, en particular el aplazamiento de dos años de la edad de salida para casi todos los empleados, es decir, a 64 años, debía permitir a Macron reunir a los republicanos y asociarlos con esta "madre de todas las reformas". Su gobierno ya había tenido que multiplicar el uso del 49.3 en los primeros meses de su segundo mandato, ya que perdió su mayoría absoluta en la Asamblea Nacional en las elecciones legislativas de 2022. Podía creer razonablemente que lo que queda del antiguo partido de la derecha tradicional, partidario abierto durante años de un aplazamiento de la edad de jubilación a 64 años o incluso más, no se repudiaría. A pesar del apoyo de los senadores de LR (Les Républicains) y del llamamiento de varios de sus líderes, entre ellos Éric Ciotti y Bruno Retailleau, para votar el texto, "la cuenta no salía", como reconoció Élisabeth Borne para justificar su recurso al 49.3. Obviamente, en las filas de la derecha, pocos son los elegidos dispuestos a asumir el apoyo a esta medida, mayoritariamente rechazada en la opinión pública e incluso en parte de su propio electorado. Incluyendo a Charles Amédée de Courson, redactor de la moción de censura transpartidista contra Borne, que había presentado en el pasado una enmienda para aumentar la edad de jubilación a 64 años... a partir de 2020.

Y desde entonces, Macron ha pedido a su primer ministro que amplíe su mayoría, lo que hoy solo se puede concebir en la derecha del tablero político, no está seguro de que, en el contexto actual, la llamada al pesebrismo sea suficiente para despojar algunos refuerzos que el ejecutivo necesitaría para poner sus textos en preparación.

Como también es poco probable que Macron opte a corto plazo por una disolución, mientras él y sus partidarios están debilitados y aislados, sin duda nos estamos moviendo hacia el uso cada vez más frecuente de procedimientos que eluden la Asamblea Nacional: ordenanzas, decretos y otras modalidades, al igual que su artículo

49.3 que la V República pone a disposición del ejecutivo. El propio Macron lo dio a entender al afirmar que, ya, el Parlamento estaba debatiendo y votando demasiadas leyes y que "no todo pasa por la ley". "Y François Patriat, presidente del grupo de "marchadores" en el Senado, para decir: "¡Legislamos demasiado, y con leyes demasiado pesadas y demasiado largas y que son charlatanería!" Y si Élisabeth Borne ahora afirma que ya no planea usar el 49.3 fuera de los textos financieros, y por lo tanto del presupuesto, esto solo compromete a quienes quieran creerla.

El mérito de la larga secuencia de circo parlamentario, incluso de "burdel", que los propios líderes sindicales se han permitido burlarse como "indigno y vergonzoso" (Laurent Berger), es quizás haber consolidado la convicción en una parte del mundo laboral de que no es en estos cenáculos de notables donde se juega su destino, sino en el terreno de la lucha de clases.

Un movimiento no explosivo pero que dura y se extiende

Desde enero se suceden las jornadas de acción y las manifestaciones, manteniendo su carácter masivo, con un total de varios millones de participantes y huelguistas, incluso en muchas ciudades pequeñas. Y esto, sin contar el apoyo pasivo del que goza este movimiento en una gran parte de la opinión, mucho más allá de las filas de la clase obrera y de los trabajadores que realizan los trabajos más penosos, los más afectados por la reforma.

A pesar de todo, este movimiento sigue marcado por su carácter no explosivo y por el hecho de que las paradas de trabajo que lo acompañan no se han convertido hasta ahora en una verdadera huelga, renovada día a día, y mucho menos en huelga general. Solo unos pocos sectores, incluidas las refinerías o la SNCF (Renfe francesa), que ya se habían movilizado fuertemente durante el otoño pasado, así como los basureros de algunas grandes ciudades, los portuarios, los trabajadores de la energía o una

fracción de los profesores, se han comprometido en tales movimientos.

Al intervenir en la televisión, el miércoles 22 de marzo, con su habitual arrogancia y su desprecio, fue el propio Macron quien puede haber devuelto la fuerza a la movilización. Al afirmar estar “sin remordimientos” y vivir “de voluntad y tenacidad”, luego comparar la “multitud” de manifestantes con los manifestantes del Capitolio de Washington en enero de 2021, atrae el odio de los trabajadores como un pararrayos. Además, ha reforzado a los líderes sindicales, que desde el comienzo de la discusión sobre las pensiones han denunciado la poca consideración de la que son objeto por parte de Macron, que ha atacado abiertamente al jefe de la CFDT, Laurent Berger. Éste fue denunciado en particular por no haber hecho contrapropuestas y por ser un defensor vergonzoso de retrasar la edad de jubilación, Macron con placer recordó, que lo había propuesto en vano en el último congreso de su sindicato en junio de 2022. Berger, que protestó contra este cuestionamiento “fuera de lugar”, recordó que tenía un proyecto de reforma (llamada jubilación de puntos), y que era el que el propio Macron había asumido en 2019. Al día siguiente de la entrevista con el presidente, las calles estaban más atestadas de gente.

ante el poder, llegando a pedir con motivo del pasado 7 de marzo “parar al país”. Macron logró, atacando a todos los asalariados y rechazando todas las propuestas de las burocracias sindicales, unirlos. Laurent Berger, que se dice desde el principio con “el viento de cara” y en “oposición frontal”, aparece como el líder y portavoz de este areópago sindicalista, hasta el punto de despertar en algunos la esperanza de que podría ser el mejor candidato contra Le Pen en 2027... Berger rechaza la oferta por el momento, pero la evolución de la situación podría llevarlo a participar en política como recurso, como ya lo hace en la movilización social. Philippe Martínez y la CGT contribuyen más que él al éxito de las manifestaciones, mientras toman su propia postura, diciendo discretamente, partidarios de la “amplificación de las huelgas”. Quien todavía dirige la CGT, durante unos días, también lo presenta como una simple “diferencia con la CFDT”, que “no impide” la unión intersindical. Los dos dijeron, casi en los mismos términos, lo traicionados que se sienten por aquel por aquel (Macron) que habían llamado a votar en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales: “Macron nos pisó después”, denuncia Martínez, cuando Berger se ensaña contra quien “les pisa la cara”. ¿No habían advertido, en una carta al presidente de la República del 8 de marzo,



Al cancelar con prisa la visita de Estado del rey de Inglaterra, que debía celebrar nada menos que la reconciliación franco-británica, Macron, rey de la provocación, no dudó en ofrecer además, a la rabia popular la imagen, de la que es habitual, de una fastuosa recepción en el Palacio de Versalles.

Las direcciones sindicales maniobran

Durante meses, ha sido un frente sindical unido el que lidera el movimiento y le imprime su ritmo, sin ser realmente cuestionado, excepto por pequeñas minorías. Esto es lo que explica el tono de todos los líderes de estas centrales y su voluntad (¿por cuánto tiempo más?), de no ceder

que la situación “podría volverse explosiva”? “No parecía preocupar a nadie”, se ahoga Martínez. Una forma de presentarse como interlocutores con sentido de la responsabilidad y que habría que escuchar, de lo contrario la situación podría escapar de su control. Este es también el significado de la reciente súplica de Laurent Berger a Macron, ordenándole que ponga la reforma “en pausa” durante seis meses para calmar el juego y dejar tiempo para la concertación.

Estas direcciones sindicales, que hasta entonces no temían ser desbordadas, no podían hundirse tragando sapos y culebras que Macron

quería hacerles engullir. También han querido asegurarse de que la protesta permanezca solo en este terreno de las pensiones y no se extienda en particular a la cuestión de los salarios, que a veces preocupa y moviliza más a los trabajadores. Tanto en Airbus como en Caterpillar, FO, el sindicato mayoritario, explicó claramente que no se trataba de atacar a la dirección, ni de poner en peligro a la empresa y sus pedidos. Las direcciones sindicales querían demostrar que son correas de transmisión indispensables para el mantenimiento del orden social... siempre que les dejaran “grano para moler”, según la expresión del ex dirigente de FO André Bergeron. El movimiento sobre las pensiones no impidió

trabajadores pueden ganarla: la de la huelga, lo único que puede doblegar a la burguesía. Porque, como dijo nuestra compañera Nathalie Arthaud, “la radicalidad no es prender fuego a la basura, es no recogerlas”.

Pero la historia del movimiento obrero nos enseña que el ritmo, el flujo y el reflujo de la lucha de clases pueden experimentar muchas variaciones. Si, por ejemplo, las huelgas de junio de 1936 tuvieron un carácter explosivo y cambiaron de naturaleza con la ocupación de las fábricas, los primeros signos de este estallido obrero se habían observado, en un contexto completamente diferente, en 1934 y



que FO y la CFDT firmaran al mismo tiempo un texto con el Medef sobre el “compartir el valor” en las empresas. Un texto que Macron ahora pretende incluir en la ley. Prueba de que, si bien los puentes se cortan temporalmente entre los líderes sindicales y el gobierno, nunca lo han sido con los empresarios.

Pero la gran burguesía, de la que Macron es su empleado, no pretende perder una oportunidad de poner de rodillas a los trabajadores. Y quiere apropiarse de todo el “grano”, para consolidar aún más sus ganancias en el contexto de la crisis y la entrada en una economía de guerra.

¿Hacia una generalización de la huelga?

Lo único que podría cambiar la situación sería una entrada amplia y decidida de la clase trabajadora en la huelga. Nada indica hasta la fecha que estemos estamos dirigiéndonos hacia este cambio, que perturbaría la lucha entre las organizaciones sindicales y el poder. Contrariamente a lo que afirman muchos comentaristas y activistas, que evocan la radicalización, al destacar la multiplicación de acciones de bloqueo frente a empresas, rotondas o peajes, por el momento no hay más indicios de tal transformación. Esta radicalización podría incluso ser, si sustituyera a las huelgas en los lugares de trabajo, un signo de renuncia o desesperanza para iniciar la lucha donde los

1935, en huelgas que, violentamente reprimidas, habían permanecido aisladas y luego no habían cambiado la relación de poder con la burguesía.

Por el momento, es Macron quien cristaliza la mayor parte del odio y el resentimiento. Pero podemos esperar que la clase obrera aprenda de la experiencia extraída de los movimientos que han sacudido el mundo del trabajo en los últimos años y que no han cambiado el curso de las cosas: respuestas a ataques anteriores contra las pensiones, contra las leyes laborales o movimiento de los chalecos amarillos. La clase obrera podría sacar la conclusión de que solo podrá vencer con huelgas poderosas, generalizadas, controladas por sí misma, y que atacaran los beneficios y el poder de quienes realmente dirigen la economía: los grandes empresarios, los banqueros, los financieros, es decir, los mismos que dictan su hoja de ruta a Macron y, mañana, a su sucesor...

En esta perspectiva, las fuerzas de los revolucionarios son hoy demasiado débiles para ser determinantes y desempeñar un papel real. Por otro lado, la situación, las discusiones que permite, los ojos y las conciencias que abre deben permitir que nuestras ideas encuentren eco en una fracción de la juventud y la clase trabajadora movilizadas. Será una valiosa promesa para los combates del porvenir.

Pensiones: ¡Los trabajadores no pasan la página!

Lutte Ouvrière. 10 de mayo de 2023

26 de marzo de 2023

Entre los cinco sindicatos representativos invitados a reunirse con la primera ministra Élisabeth Borne, la CFDT, la CFTC, la CFE-CGC respondieron rápidamente aceptando el encuentro. La CGT anunció a su vez, el 6 de mayo, que su secretaria general, Sophie Binet, viajaría a Matignon. FO todavía tiene que dar su respuesta.

Al organizar estos encuentros, que tendrán lugar los días 16 y 17 de mayo, el gobierno intenta retomar el supuesto “diálogo social” tras la promulgación de la reforma de las pensiones. Una reunión anterior ya había tenido lugar el 5 de abril. Recibidos juntos en Matignon, los líderes de la intersindical habían salido demostrativamente de la sala después de menos de una hora de discusión, después de que la primera ministra se negara a retirar la reforma de las pensiones.

Esta vez, para limitar el riesgo de una reacción común, Borne invitó a cada sindicato a una reunión separada. Para permitirles venir sin dar la impresión de que están de acuerdo en “pasar

página” de la reforma de las pensiones, no se ha fijado una agenda específica.

De hecho, después de cuatro meses de manifestaciones, el gobierno querría restablecer “relaciones sosegadas” con las confederaciones sindicales, para retomar la fórmula de Borne. Pero no se ve por qué sus líderes deberían facilitarle la tarea. Buscando pasar a la fuerza, Macron quiso dar la imagen de un poder fuerte, capaz de llevar a cabo su política antiobrera tratando con desprecio a los líderes de las centrales sindicales. Estos querían demostrar que había que contar con ellos y que el gobierno habría hecho mejor en buscar más para asociarlos con su política de imponer retrocesos para imponer a los trabajadores. La actitud de Borne muestra que ahora quiere mostrarles un poco de consideración.

¿Los líderes sindicales volverán a prestarse ahora a un supuesto diálogo social? Ciertamente están dispuestos a ello, ya que la intersindical había declarado el día después del 1 de mayo que las organizaciones sindicales planeaban recordar “su rechazo a la reforma de las pensiones” pero también pretendían formular propuestas “para que finalmente sean tomadas en cuenta las preocupaciones de los asalariados”.

Al mismo tiempo, la intersindical no querría perder el crédito que le valió su negativa a posponer la edad de jubilación a los 64 años. Llamó a un nuevo día de manifestación el 6 de junio, dos días antes de la presentación parlamentaria de una proposición de ley para la derogación de la reforma, presentada por un grupo de diputados centristas lo cual les ha permitido que se hable de ellos. El llamamiento a la manifestación acompaña a la política, -desarrollada a lo largo del movimiento por la intersindical-, que lleva a los trabajadores a confiar en las instituciones, el Parlamento o el Consejo Constitucional.

Afortunadamente, se pueden aprender muchas otras lecciones de este movimiento en el que el mundo del trabajo levantó la cabeza. Muchos hicieron huelga y se manifestaron por primera vez. Se han creado vínculos entre trabajadores de diferentes empresas y corporaciones, que están preparados para hacer frente a los ataques que el gobierno y la gran patronal están preparando en los próximos meses. Muchos de los que se han manifestado en los últimos meses piensan que no ha terminado y se sienten reforzados para los próximos combates. Eso es lo que importa.

Marc RÉMY







Unión Comunista Internacionalista

La Unión Comunista Internacionalista es una corriente que se reivindica de la filiación de ideas representadas sucesivamente por Marx y Engels, Rosa Luxemburgo, Lenin y Trotsky. Considera que la organización capitalista representa el pasado de la sociedad humana, no su porvenir, y que la sociedad capitalista basada sobre la propiedad privada, el mercado, la competencia y el provecho deberá ser sustituida, a nivel mundial, por una sociedad basada sobre la propiedad colectiva de los recursos del planeta y de los instrumentos de producción, así como sobre una economía democráticamente planificada que asegure a cada uno de sus miembros un igual acceso a todos los bienes materiales y culturales.

Se reivindica de la revolución rusa de 1917 que considera como la primera y hasta ahora única revolución en la que el proletariado ha tomado durablemente el poder estatal para intentar transformar la sociedad en un sentido colectivista, antes de ser apartado del poder político por la dictadura de una burocracia usurpadora. Las organizaciones que se reivindican de la UCI consideran que las ideas comunistas deben ser introducidas de nuevo en la clase obrera, que es la única que puede hacer de ellas una fuerza de transformación social.

A la vez que participan a las luchas cotidianas de los trabajadores en la medida en que les es posible, los militantes de las organizaciones de la UCI defienden entre éstos los intereses políticos generales de la clase obrera. Están convencidos de que los trabajadores son los únicos capaces de sustituir el sistema por una sociedad libre, fraternal y humana ya que constituyen la mayoría de la población, y no tienen ningún interés al mantenimiento de la sociedad actual. También son los únicos, por su número y su concentración, en tener la posibilidad de controlar el poder político resultante de su intervención. Consideran que los trabajadores constituyen a nivel mundial una sola y misma clase social y que su presencia en todas las etapas de la producción y del reparto de los bienes producidos les permite controlar democráticamente todos los engranajes de la economía afín de que funcione para satisfacer las necesidades de todos.

La revista Lucha de Clase, es la expresión colectiva, en español, de la UCI y del grupo de Voz Obrera. Cada una de las organizaciones que se reivindica de ella tiene, además, sus propias publicaciones y una prensa obrera bajo la forma de boletines de empresa regulares.

Forman parte de la UCI :

- * L'Union Communiste (Trotskyiste) en Francia, conocida por el nombre de su periódico semanal, Lutte Ouvrière ;
- * Combat Ouvrier en Martinica y Guadalupe ;
- * L'Union Africaine des Travailleurs Communistes Internationalistes (UATCI), que milita en Costa de Marfil, así como en la emigración africana en Francia ;
- * L'Organisation des Travailleurs Révolutionnaires (Union Communiste Internationaliste) (OTR-UCI) en Haití ;
- * Los militantes británicos de Workers' Fight en Gran Bretaña ;
- * Los militantes trotskistas agrupados en torno a la publicación Sinif Mücadelesi en Turquía ;
- * En España, el grupo trotskista Voz Obrera
- * El Círculo Obrero Comunista "L'Internazionale", en Italia ;
- * El Bund Revolutionärer Arbeiter (Unión de los trabajadores revolucionarios) en Alemania ;
- * En Bélgica; el grupo trotskista Lutte ouvrière – Arbeiderstrijd que publica el mensual La Voix des Travailleurs - De Stem van de Arbeiders ;

Además, la UCI mantiene relaciones fraternales con los militantes del grupo Spark en Estados Unidos.

¿QUÉ IDEAS DEFIENDE VOZ OBRERA?

Voz Obrera es el nombre de los boletines de empresa y de este periódico, que agrupa a militantes comunistas e internacionalistas que luchan por una sociedad fraternal e igualitaria donde los medios de producción, la banca, las grandes empresas que dominan los sectores productivos, la tierra sean públicas y estén en manos de los trabajadores donde toda la clase trabajadora decida qué, cómo, cuándo producir y distribuir los bienes y productos necesarios para nuestra subsistencia. Luchamos por una sociedad donde la educación, la sanidad, y la investigación científica en beneficio de todas las personas sean prioritarias.

Para ello las decisiones se tomarán democráticamente, en lo que llamamos una democracia de trabajadores, por la libre expresión y mayoría de las y los trabajadores en el sistema que tradicionalmente se ha llamado socialismo o comunismo revolucionario que no tiene nada que ver con la dictadura de la burocracia estalinista de la URSS o el antiguo socialismo soviético de Rusia. En este sentido la clase trabajadora tendrá que organizar su poder político, es decir su poder social, destruyendo el parlamentarismo de la democracia capitalista, para acceder a nuevos órganos democráticos donde los trabajadores ejerzan directamente el gobierno en las fábricas y empresas, en los barrios..., en toda la sociedad y sus delegados sean elegidos democráticamente y revocables en cualquier momento siendo su salario nunca mayor que el sueldo medio de los trabajadores.

PARA VOZ OBRERA LA CLASE TRABAJADORA, EL MUNDO DEL TRABAJO Y ELEVAR LA CONCIENCIA DE CLASE, ES NUESTRA OPCIÓN PRIORITARIA.

La sociedad actual que denominamos capitalista, está dividida en clases sociales:

- Una minoría de ricos, banqueros, grandes empresarios y toda la ralea de altos funcionarios, directivos y sus jerarcas políticos, que dominan la sociedad a través de la propiedad privada de las grandes empresas y bancos y financian a sus políticos y medios de comunicación.
- Y la mayoría de la sociedad, la clase trabajadora que por un salario trabaja y es internacional. Ésta, mantiene la sociedad en funcionamiento, con cada vez más salarios precarios, despidos y desempleo.

Somos más de 22 millones de asalariados en España, parados y activos, que desde los hospitales hasta la educación, pasando por las fábricas o el transporte hace que podamos comer, curarnos o vivir bajo un techo. Además las clases populares, la pequeña burguesía, los autónomos, pequeños empresarios, campesinos y que viven de su trabajo sin explotar a nadie que también pertenecen al mundo del trabajo. ¿Quién dice que no existe clase trabajadora?

Por su número, su importancia social y el papel que juega en la economía los trabajadores son la fuerza que puede cambiar el mundo. Incluso se lleva todos los golpes porque los capitalistas mantienen sus beneficios de la explotación del trabajo asalariado. Los patronos utilizan el paro para bajar los salarios y meter miedo. Y encima es la única clase que no está interesada objetivamente en dominar y explotar a nadie.

¿POR QUÉ LUCHAN LOS MILITANTES DE VOZ OBRERA?

No proponemos un programa electoralista. Nuestro programa se basa en la lucha por aumentar la conciencia de clase. Pues las elecciones son un medio de conocer la opinión y el rechazo de las políticas antiobreras de los gobiernos capitalistas. A lo sumo podrán ser un altavoz de los trabajadores, y en los parlamentos la expresión de los oprimidos. Pero nunca engañaremos a los trabajadores con las ilusiones de que se puede cambiar la sociedad, destruir el capitalismo, construir el socialismo con elecciones y en el parlamento. Y en la democracia capitalista aunque haya libertades el poder lo tienen los capitalistas.

Por ello priorizamos el trabajo político en la clase trabajadora, sin distinción de categoría o nacionalidad, y donde ésta se encuentra: en las fábricas, empresas, y los barrios obreros y populares. De ahí que sigamos en la lucha en los lugares donde nos encontremos, hasta el final, a través de nuestros boletines de empresa y en los barrios. Tenemos la convicción de que la clase trabajadora tiene que salir a la calle, a la sociedad en lucha por sus propias reivindicaciones y estas movilizaciones y huelgas serán progresivamente más y más generales hasta la paralización del país y obligar a los gobiernos y los capitalistas a dar marcha atrás a todos sus ataques.

Estamos convencidos que es necesario construir un partido obrero, de trabajadores y comunista, que será, seguro, formado por miles de militantes y que será la confluencia de tendencias que existen en la lucha obrera. Y para construir este partido no hay atajos. Hay que estar y luchar permanentemente donde la clase trabajadora se encuentra y tiene su fuerza.

Edita: Voz Obrera	Precio: 2,50 €
-------------------	----------------